

DOI: 10.31860/0131-6095-2020-3-232-241

ЗАДУМАНО СТАЛИНЫМ — СДЕЛАНО ХРУЩЕВЫМ (ЕЩЕ РАЗ О ВТОРОМ ВСЕСОЮЗНОМ СЪЕЗДЕ СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ СССР)

(ПУБЛИКАЦИЯ © В. Ю. ВЬЮГИНА)

Предлагаемая публикация вызвана необходимостью уточнить взгляд на историю Второго Всесоюзного съезда советских писателей СССР с учетом мало известных документов. Находки, о которых идет речь, не опровергают основных тезисов, высказанных в недавно вышедшей книге об этом почти забытом событии,¹ но все же необходимым образом дополняют их. В упомянутом исследовании съезд обсуждался с самых разных сторон. Первейшее внимание в нем было уделено как эстетическим программам, которые отстаивали писатели, так и государственной политике, проводимой по отношению к литературе после 5 марта 1953 и до конца 1954 года. Материалы, рассматриваемые ниже, касаются главным образом организационных аспектов — почти в чистом виде менеджмента, хотя в конечном счете они, как кажется, помогают составить более четкое представление о характере писательского форума и с точки зрения идеологии.

Как о Первом, так и о Втором Всесоюзных съездах советских писателей ни индивидуальных монографий, ни коллективных трудов до последнего времени не появилось. Специально посвященных им статей тоже сравнительно немного. Но если конгресс 1934 года издавна привлекал к себе внимание и более или менее устойчивая традиция в подходе к нему уже сложилась — он «вписан» в историю советской литературы, его значение установлено, — то писательский форум 1954 года начал восприниматься как требующее серьезного обсуждения событие лишь с оживлением интереса к «оттепели» в конце 1980-х годов.

Если говорить о значимых открытиях последних десятилетий, для воссоздания истории Второго съезда крайне ценны первопроходческие публикации Р. М. Романовой и Т. В. Домрачевой,² содержащие ряд свидетельств, которые позволяют составить представление о подготовке к этому масштабному собранию с точки зрения закулисных сюжетов. Внушительную документальную базу, касающуюся неафишируемой части предсъездовской кампании, включает в себя том документов под редакцией В. Ю. Афиани «Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953–1957».³ В связи с фактографией съезда заслуживает внимания книга В. А. Антипиной «Повседневная жизнь советских писателей».⁴ Пониманию политик съезда, безусловно, способствуют работы систематико-хроникального характера — в первую очередь, подготовленная С. И. Чуприниным еще в 1989 году публикация «Оттепель: хроника важнейших событий 1953–1956 годов».⁵ К тому же времени относится появление новых, т. е. посткоммуни-

¹ Второй Всесоюзный съезд советских писателей. Идеология исторического перехода и трансформация советской литературы. 1954 / Отв. ред. В. Ю. Вьюгин; сост. К. А. Богданов, В. Ю. Вьюгин. СПб., 2018.

² Романова Р. Союз писателей СССР перед своим Вторым съездом (по материалам Центра хранения современной документации) // Вопросы литературы. 1993. № 3. С. 215–259; Документы свидетельствуют... «Съезд должен мобилизовать писателей...» / Публ. Т. Домрачевой // Там же. С. 260–301. В «Вопросах литературы» публиковались и другие документы, имеющие отношение к истории Второго съезда писателей.

³ Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953–1957: Документы / Сост. Е. С. Афанасьева, В. Ю. Афиани (отв. ред.) и др. М., 2001.

⁴ Антипина В. А. Повседневная жизнь советских писателей. 1930–1950-е гг. М., 2005. С. 27–28, 47 и др.

⁵ Хроника важнейших событий // Оттепель. 1953–1956: Страницы русской советской литературы / Сост., автор вступ. статьи и «Хроники важнейших событий» С. И. Чупринин. М., 1989. Только что вышла обновленная и серьезно расширенная версия этого исследования: Чупринин С. И. Оттепель: События (март 1953 — август 1968 года). М., 2020.

стических, интерпретаций события за рубежом: в 1989 году тема съезда нашла отражение в обобщающей монографии Р. Г. Суни «Советский эксперимент», где ей, правда, было уделено всего несколько строк.⁶

В работах, вышедших позже, оценки значения Второго Всесоюзного съезда писателей варьируются от признания его мероприятием маловлиятельным (и уж точно многократно уступающим по своей важности Первому Всесоюзному форуму советских литераторов) до закрепления за ним статуса вполне различимой на общем фоне публичной инициативы;⁷ от оптимистических суждений о писательском собрании 1954 года как о преддверии оттепели⁸ до упреков скептиков, видящих в нем только казенщину и продолжение ждановщины.⁹ Предлагаемые материалы позволяют уточнить наши представления о том, насколько оправданы существующие, иногда полярные, интерпретации.

Основание для пессимистических оценок можно увидеть не только в самом ходе писательской дискуссии, где постоянно звучали отсылки к XIX съезду КПСС и постановлениям 1940-х годов, но и в тех обстоятельствах, которые касаются ее предыстории. После недавних разысканий появились основания с уверенностью говорить о том, что второй писательский съезд не был спровоцирован смертью Сталина, т. е. ситуацией замешательства и потерей тотального политического контроля, а задумывался еще при жизни диктатора.

Согласно записке, адресованной Сталину и подписанной тремя руководителями Союза писателей, съезд предполагалось провести летом 1953 года, с 15 августа по 1 сентября, предварив его соответствующей кампанией по мобилизации писателей в республиках. Вот содержание соответствующего недатированного документа:

«<В> ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КП СС

Товарищу Сталину И. В.

Секретариат Союза советских писателей просит разрешить созвать с 15 августа по 1 сентября 1953 года Второй Всесоюзный съезд советских писателей со следующей повесткой дня:

1. Отчетный доклад Генерального секретаря Союза советских писателей Фадеева А. А. — *„Советская литература после первого съезда советских писателей и задачи, стоящие перед ней в свете решений XIX съезда Коммунистической партии Советского Союза“*.

2. Доклад ревизионной комиссии.

3. Доклад о состоянии и задачах советской поэзии.

4. Доклад о состоянии и задачах советской драматургии и кинодраматургии.

5. Доклад о состоянии и задачах детской литературы.

6. Доклад о состоянии и задачах советской критики.

[7. Доклад о работе с молодыми писателями.]

[8.] 7 Выборы руководящих органов Союза советских писателей.

Для подготовки проведения съезда просим разрешить созвать 1-го февраля 1953 года Пленум Правления Союза советских писателей, с повесткой дня:

⁶ *Suny R. G. The Soviet Experiment: Russia, the USSR, and the Successor States. New York, 1998. P. 405.*

⁷ Подробный обзор истории изучения съезда см.: Второй Всесоюзный съезд советских писателей. С. 14–25.

⁸ *Кормилов С. И. Второй съезд советских писателей как преддверие «оттепели» // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. 2010. № 4.*

⁹ *Золотоносов М. Н. Гадюшник. Ленинградская писательская организация: Избр. стенограммы с комментариями (Из истории советского литературного быта 1940–1960-х гг.). М., 2013. О съезде см.: с. 371–372, 398–399, 586.*

1. „О мероприятиях по подготовке и проведению Всесоюзного съезда Союза советских писателей“.

2. Утверждение повестки дня съезда и кандидатур докладчиков.

Просим разрешить в период марта–июня 1953 года созыв съездов писателей союзных республик.

Секретариат Союза советских писателей С.С.С.Р.

(А. Фадеев)
(А. Сурков)
(А. Софронов)»¹⁰

Итак, смерть Сталина лишь отсрочила исполнение намеченной при нем программы, и даже список основных докладов, сформированный в этот момент, тематически не претерпел принципиальных изменений по сравнению с реальной повесткой писательского собрания. Другое дело, что ход их обсуждения пошел не совсем так, как ожидалось в 1953: новое время все-таки дало о себе знать.

О корреспонденции по вопросам съезда, циркулировавшей между руководством Союза писателей и высшими государственными инстанциями позже, пока известно не очень много. Хрущеву идея проведения съезда писателей, согласно опубликованным документам, вероятно, впервые была представлена 11 августа 1953 года в специальной записке, подготовленной тогдашними руководителями союза¹¹ — исполняющим обязанности генерального секретаря ССП СССР А. А. Сурковым¹² и двумя заместителями генерального секретаря К. М. Симоновым и Н. С. Тихоновым, которые просили разрешения провести пленум Правления ССП в октябре 1953-го, а съезд — весной 1954 года.¹³ Чуть позже, 22 августа, Хрущеву написал и сам генеральный секретарь ССП А. А. Фадеев, уточняя повестку дня пленума и программу съезда, который он предложил созвать 20 сентября 1954 года.¹⁴ По мере развития событий разгоралась как явная, так и подковерная борьба за высокие посты в ССП.

Одно из писем руководства ССП в ЦК, касающихся всесоюзного писательского форума, подготовленное, скорее всего, в марте 1954 года, открывает поворот сюжета в истории съезда, который до сих пор не привлекал специального внимания исследователей. Помимо прочих деталей, в нем отражена расстановка сил среди основных докладчиков, радикально отличающаяся от той, которая сложилась к началу работы съезда:

«Секретарю ЦК КПСС

товарищу Хрущеву Н. С.

В соответствии с постановлением XV-го Пленума Правления Союза советских писателей СССР от 4-го марта 1954 года, Секретариат Правления Союза советских писателей СССР просит ЦК КПСС:

I.

Разрешить Правлению ССП СССР созвать Второй Всесоюзный съезд советских писателей 15-го ноября 1954 года.

¹⁰ РГАЛИ. Ф. 631. Оп. 30. Ед. хр. 381. Л. 1 (машинопись, вероятно, второй закладки, с правкой синим карандашом). Здесь и далее при цитировании архивных документов курсивом приводятся подчеркивания, в квадратных скобках дается вычеркнутый текст, а полужирным шрифтом — вставки и надписи. Конъектуры и пометы публикатора заключаются в угловые скобки. Тексты воспроизводятся в соответствии с правилами современной орфографии.

¹¹ Романова Р. Союз писателей перед своим Вторым съездом. С. 216.

¹² Генеральный секретарь Фадеев был заменен и. о. в связи с продолжительной болезнью и отпуском.

¹³ Романова Р. Союз писателей перед своим Вторым съездом. С. 216.

¹⁴ Там же. С. 218.

II.

Утвердить следующую, принятую Пленумом Правления ССП СССР повестку для Второго Всесоюзного съезда советских писателей:

I. Доклад Председателя Правления Союза советских писателей СССР А. А. Фадеева „О состоянии и задачах советской литературы“.

Содоклады:

„Советская художественная проза“

докладчик В. Т. Лацис.

„Советская поэзия“

докладчик Самед Вургун

„Советская драматургия“

докладчик А. Е. Корнейчук

„Советская кинодраматургия“

докладчик С. А. Герасимов

„Советская литература для детей и юношества“

докладчик С. Я. Маршак

„Основные проблемы советской литературной критики“

докладчик Б. С. Рюриков

„Художественные переводы литератур народов СССР“

докладчики М. Ф. Рыльский, М. Ауэзов, П. Г. Антокольский

II. „Современная прогрессивная литература мира“

докладчик И. Г. Эренбург

III. Доклад Председателя Ревизионной комиссии Союза советских писателей СССР Ю. Н. Либединского „О работе Ревизионной комиссии“.

IV. Сообщение Комиссии Правления Союза советских писателей СССР „Об изменениях в Уставе Союза советских писателей“.

V. Выборы руководящих органов Союза советских писателей СССР.

(Тексты докладов и содокладов — будут подготовлены к 10 сентября 1954 г.).

III.

Утвердить следующие нормы выборов делегатов на Второй Всесоюзный съезд советских писателей от республиканских, краевых и областных организаций ССП СССР:

а) от пяти членов ССП СССР — один делегат с правом решающего голоса;

б) от писательских организаций, насчитывающих в своем составе от 3-5 членов ССП СССР — один делегат с правом решающего голоса;

в) от пяти кандидатов в члены ССП СССР — один делегат с правом совещательного голоса.

Выборы делегатов на Второй Всесоюзный съезд советских писателей будут проводиться:

а) в союзных и автономных республиках — на республиканских съездах писателей данной республики;

б) в краях и областях РСФСР — на общих собраниях писателей данного края (области).

IV.

Разрешить Правлению ССП СССР пригласить на Второй Всесоюзный съезд советских писателей в качестве гостей 75–80 иностранных писателей (по особому списку).

V.

Поручить Министерству финансов СССР рассмотреть и утвердить смету расходов, необходимых на подготовку и проведение Второго Всесоюзного съезда советских писателей и дать указания на места о включении в местный бюджет расходов по созыву республиканских съездов, а также краевых и областных общих собраний писателей.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Постановление XV-го Пленума Правления ССП СССР от 4 марта 1954 года.

Секретарь Правления
Союза советских писателей
СССР

(А. Сурков)»¹⁵

Сравнение списка докладчиков из этого письма с официальным отчетом о втором съезде, опубликованным только в 1956 году,¹⁶ показывает, что по ходу развития событий из него выпали имена четырех ведущих советских писателей-функционеров.

Программа съезда предполагала деление выступлений на три типа — доклад, доклад и речь (эквивалентная заранее подготовленному выступлению в прениях) — что соответственно устанавливало символическую субординацию среди ораторов по трем рангам. В результате рокировки все упомянутые лица удостоились чести выступить с речью, т. е. опустили на низшую из возможных иерархическую ступень среди литераторов, допущенных на трибуну. А. А. Фадеева сменил А. А. Сурков, В. Т. Ладиса — К. М. Симонов, С. Я. Маршак — Б. Н. Полевой, И. Г. Эренбурга — Н. С. Тихонов.

Неожиданная, на первый взгляд, ротация легко выводится из логики предсъездовских событий. Как известно, смерть диктатора спровоцировала волну манифестов советских творческих работников, где обсуждались вещи по меркам других времен ничуть не радикальные, но все же такие, о которых еще недавно открыто размышлять было просто невозможно. Выступлений самих по себе было не очень много, однако поднявшийся вокруг критический шум, как эхо, заметно умножал их числом.

16 апреля 1953 года в «Литературной газете» О. Ф. Берггольц выступила со статьей «Разговор о лирике», в ноябре «Новый мир» (№ 11–12) начал печатать роман В. Ф. Пановой «Времена года», в декабре в «Новом мире» вышел знаменитый «манифест» В. М. Померанцева «Об искренности в литературе», во втором номере журнала «Театр» за 1954 год появилась пьеса Л. Г. Зорина «Гости». Все эти «либеральные» заявления тут же попали под град осуждений — прежде всего со стороны руководства ССП и дружественной ему критики.

Майский, пятый, номер журнала «Знамя» за 1954 год предложил читателю повесть «Оттепель», благодаря которой ее автор И. Г. Эренбург стал, наверное, самым популярным до и во время съезда писателем. Текст Эренбурга постигла та же участь. Его «провокацию» тут же попыталась дезавуировать «Комсомольская правда»,¹⁷ причем взялась за дело настолько рьяно, что удивила даже кое-кого из верхнего эшелона литераторов-управленцев. Послышались голоса, хоть и возражающие «Оттепели», но одновременно, как характеризовал свою позицию Симонов, не желающие критиковать ее автора «на уничтожение».¹⁸ В результате Эренбурга не уничтожили (настоящие репрессии к этому времени всем порядком надоели), зато радикально понизили в статусе оратора на съезде.

В конце октября 1954 года «Литературная газета» осмелилась опубликовать документ, воспринятый ни много ни мало как незамаскированное покушение на сам Союз

¹⁵ РГАЛИ. Ф. 631. Оп. 30. Ед. хр. 381. Л. 2–4 (машинопись не первой закладки без даты и подписи).

¹⁶ Второй Всесоюзный съезд советских писателей. 15–26 декабря 1954 года. Стенографический отчет. М., 1956.

¹⁷ В жизнеутверждении — сила нашей литературы // Комсомольская правда. 1954. 6 июня. С. 2.

¹⁸ Симонов К. Письмо в редакцию // Литературная газета. 1954. 23 сент. № 114. С. 3.

советских писателей. Это было открытое письмо, озаглавленное «Товарищам по работе» и подписанное семью литераторами — В. А. Кавериним, Э. Г. Казакевичем, М. К. Лукониным, С. Я. Маршаком, К. Г. Паустовским, Н. Ф. Погодиным и С. П. Щипачевым. «Реформаторы» предлагали сузить правомочия верховных органов Союза и децентрализовать управление литературным процессом, доверив его редакциям отдельных журналов: «Настоящий творческий актив возникает там, — говорилось в послании, — где фактически делается литературное дело, то есть при журнале, издательстве, альманахе. Здесь — и живой интерес писателя, и обмен опытом, и прямая связь литературного производства с общественностью».¹⁹

Подписанты просили коллег высказаться по поводу этого предложения, и ответ не заставил себя ждать. С одной стороны, против инициативы сразу и решительно выступил В. Н. Ажаев, который усмотрел в ней «туманно выраженную и тем не менее явную мысль о ликвидации самого союза».²⁰ С другой стороны, несколькими днями позже в «Литературной газете» появилась статья Е. И. Катерли «Творческий союз или „литературный департамент“?», поддерживающая идею замены сугубо делопроизводственной активности аппарата Союза писателей творческой, т. е. редакторской.

Ни о каком разгоне Союза Катерли не высказывалась; напротив, в заключении она писала: «Для того, чтобы укрепить Союз писателей и повысить его значение, как коллективной творческой организации, надо так поставить дело, чтобы живые, талантливые силы были прежде всего отданы производственным площадкам, туда, где делается самое главное и самое святое писательское дело — книга».²¹ Тем не менее Отдел науки и культуры ЦК КПСС оценил ее позицию именно как ликвидаторскую, ухватившись за одну-единственную вырванную из контекста фразу: «Прямо предлагая ликвидировать Союз писателей, Е. Катерли пишет: „Заклинания не помогли и помочь не могут, и, на мой взгляд, если ликвидировать весь этот «литературный департамент» с референтами и секретарями, председателями и консультантами, то на количестве и на качестве выходящих книг это никак не отразится“».²²

Иными словами, идея «бархатной» реформы поддержки не получила, а только напугала. Маршак же, чье имя значилось среди авторов разворошившего муравейник послания, был, как и провинившийся Эренбург, исключен из рядов докладчиков и содокладчиков.

В отличие от Маршака и Эренбурга, Фадеева сбросили с пьедестала не свежие идеи, а обстоятельства «внутриаппаратного» свойства: он проиграл борьбу за руководство Союза своим заместителям — Суркову, Симонову и Тихонову. Совершенно очевидно, что отправленный в отпуск генеральный секретарь старался всеми силами воздействовать на ситуацию. Об этом свидетельствуют его письма, включая то, из которого выясняется, что Эренбург в качестве докладчика был протезе Фадеева:

«В СЕКРЕТАРИАТ СОЮЗА СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ

В дополнение к своим замечаниям по поводу повестки дня съезда писателей, вношу на обсуждение еще некоторые предложения.

Может быть назвать основной доклад так: „Советская литература в художественном развитии человечества“. Или так: „Советская литература в строительстве коммунизма“.

Может быть целесообразно было бы назвать доклад по поэзии таким образом: „Лирика, эпос и драма в советской поэзии“. Исхожу из замечательной статьи Белинского — „Разделение поэзии на роды и виды“. В наших разговорах о поэзии мы,

¹⁹ Товарищам по работе // Литературная газета. 1954. 26 окт. № 128. С. 3.

²⁰ Ажаев В. Н. Уважать свой «литературный цех» // Там же. 11 нояб. № 134. С. 2.

²¹ Там же. 30 окт. № 130. С. 3. Курсив мой. — В. В.

²² О работе отдела науки и культуры ЦК КПСС над докладом «О подготовке ко Второму всесоюзному съезду писателей СССР». 21 ноября 1954 года / Публ. Т. Домрачевой // Вопросы литературы. 1993. № 3. С. 284.

например, совершенно обходим драму в стихах, а между тем у нас были и есть такие сильные представители ее, как Маяковский, Сельвинский, Багрицкий, В. Гусев, В. Соловьев, М. Светлов, С. Вургун, Х. Алимджан, Наири Зарьян и др. У нас справедливо выдвигают на рассмотрение вопросы лирики, но забывают, что только с появлением реалистического романа в поэзии ее можно считать вполне зрелой. В число докладчиков по поэзии я включил бы еще кого-нибудь из белорусских или грузинских поэтов и добавил бы, также, Щипачева [и] или Н. Тихонова.

Доклад о кинодраматургии, может быть, полезно было бы сформулировать так: „[Художественный с]ценарий, как основа развития [советской] художественной кинематографии“. Или так: „Советский художественный сценарий и его место среди других видов литературы“

Название доклада Корнейчука мне кажется исключительно казенным. Следовало бы поискать название получше, идя, например, по такому пути: „Значение советской драматургии в борьбе нового со старым“. Или: „Вопросы мастерства драматургии в связи с борьбой нового со старым в жизни советского общества“.

Все-таки лучше было бы поставить доклад не о наших связях с прогрессивными писателями других стран, а доклад, который можно было бы, примерно, сформулировать таким образом: „Прогрессивная литература всех стран в борьбе за мир, демократию, социализм“. Тогда основным докладчиком целесообразно было бы выдвинуть Илью Эренбурга.

Все эти мои предложения, конечно, только наметки. Но если Секретариат в своем решении разойдется с этими наметками кардинальным образом, я просил бы довести до сведения ЦК и мои замечания.

Попутно хотел бы выдвинуть дополнение к своим замечаниям по поводу повестки дня Президиума.

Обзор поэзии в журналах за 1953 год не представляет больших трудностей для наших квалифицированных поэтов, ибо поэтических произведений прошло не так уж много и поэты, конечно, их читали раньше. До Президиума осталась еще неделя. Надо настоять чтобы Твардовский, Асеев, Рыльский, С. Вургун и др., кому поручено было выступать, кроме Маршака, выполнили решение Президиума. Если, однако, многие из них откажутся, надо просить срочно подготовить выступления — Щипачева, Н. Тихонова Кулешова, Алигер, Сельвинского[.] при вступительном слове А. Суркова.

С приветом <подпись Фадеева> (А. Фадеев)

„30“ декабря
1953 г.»²³

Председатель Совета министров Латвийской ССР Лацис был исключен из ораторов, думается, просто в силу своей занятости. Позже, в 1956 году, после XX съезда КПСС, он сполна возместил свое скромное участие в истории писательского собрания, став, наряду с Сурковым, М. П. Бажаном и В. А. Смирновым, редактором официального отчета о нем. В результате кропотливой работы над стенограммой, осуществлявшейся под руководством названных литераторов, из нее были вычеркнуты все, кроме единственного (прозвучавшего во время открытия конгресса), прямые упоминания имени Сталина. В результате это историческое событие приобрело как будто бы даже «оттешельное» звучание.

Даты проведения съезда неоднократно переносились — весна,²⁴ сентябрь,²⁵ ноябрь 1954 года²⁶ — пока не были приняты окончательно: 15–26 декабря 1954 года. Среди малоизвестных документов, отражающих это «скольжение», сохранилось по-

²³ Машинопись с правкой синими чернилами. РГАЛИ. Ф. 631. Оп. 30. Ед. хр. 381. Л. 50–51.

²⁴ Романова Р. Союз писателей перед своим Вторым съездом. С. 216.

²⁵ Там же. С. 218.

²⁶ Постановление Совета министров СССР от 31 марта 1954 года № 583. См.: РГАЛИ. Ф. 631. Оп. 30. Ед. хр. 381. Л. 61–62.

слание Суркова, где говорится об октябре 1954 года. Его записка интересна не только этим, а — в свете рассматриваемого сюжета — еще и тем, что в нем повторяется уже известный нам список основных докладчиков. Судя по неполным датировкам в конце письма: январь, исправленный на март, — еще не успевшие себя скомпрометировать докладчики пребывали в высоком статусе таковых по крайней мере с января 1954 года:

«Секретно»

В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС

товарищу МАЛЕНКОВУ Г. М.
товарищу ХРУЩЕВУ Н. С.

В соответствии с решением ЦК КПСС о проведении осенью 1954 года — Второго Всесоюзного съезда советских писателей, — Президиум Правления Союза советских писателей СССР просит:

I.

Разрешить Правлению ССП СССР созвать Второй Всесоюзный съезд советских писателей во второй половине октября 1954 года.

II.

Утвердить следующую, одобренную Президиумом Правления ССП СССР, повестку для Второго Всесоюзного съезда советских писателей:

I. Доклад Председателя Правления Союза советских писателей СССР А. А. Фадеева „О состоянии и задачах советской литературы“.

Содоклады:

- „О советской художественной прозе“
докладчик В. Т. Лацис
- „О советской поэзии“
докладчик Самед Вургун
- „О советской драматургии“
докладчик А. Е. Корнейчук
- „О советской кинодраматургии“
докладчик С. А. Герасимов
- „О советской литературе для детей и юношества“
докладчик С. Я. Маршак
- „Основные проблемы советской литературной критики“
докладчик Б. С. Рюриков

II. „Современная прогрессивная литература мира“
докладчик И. Г. Эренбург

III. Доклад Председателя Ревизионной комиссии Союза советских писателей СССР Ю. Н. Либединского „О работе Ревизионной комиссии“.

IV. Сообщение Комиссии Правления Союза советских писателей СССР „Об изменениях в Уставе Союза советских писателей“.

V. Выборы руководящих органов Союза советских писателей СССР.

(Тексты докладов и содокладов — будут подготовлены к 10 августа 1954 г.).

III.

Утвердить следующие нормы для выборов делегатов на Второй Всесоюзный съезд советских писателей от республиканских, краевых и областных организаций ССП СССР:

- а) от пяти членов ССП СССР — один делегат с правом решающего голоса;
- б) от пяти кандидатов в члены ССП СССР — один делегат с правом совещательного голоса;
- в) от писательских организаций, насчитывающих в своем составе менее пяти членов ССП СССР — один делегат с правом совещательного голоса.

Выборы делегатов на Второй Всесоюзный съезд советских писателей <провести>:

- а) в союзных и автономных республиках — на республиканских съездах писателей данной республики;
- б) в краях и областях РСФСР — на общих собраниях писателей данного края (области).

IV

Разрешить Правлению ССП СССР пригласить на Второй Всесоюзный съезд советских писателей — 75–80 гостей иностранных писателей (по особому списку).

V

Поручить Министерству финансов СССР (т. Звереву) в месячный срок рассмотреть и утвердить за счет госбюджета [—] <примерную> смету расходов на подготовку и проведение Второго Всесоюзного съезда советских писателей. (пр. № 1)

VI

Рассмотреть и утвердить «Мероприятия по оказанию помощи Союзу советских писателей СССР в связи с подготовкой ко Второму Всесоюзному съезду советских писателей» и 20-летию существования ССП СССР (пр. № 2).

VII

Разрешить Президиуму Правления ССП СССР созвать 1-го марта 1954 года очередной XV-й Пленум Правления ССП СССР (совместно с руководителями республиканских, краевых и областных организаций Союза советских писателей) — для об- и редакторами основных печатных органов ССП СССР) — для обсуждения [практических вопросов, связанных с подготовкой ко 2-му Всесоюзному съезду советских писателей.

На этом же Пленуме, мы предполагаем также заслушать (первым вопросом) доклад тов. Тычины П. Г. „Об исторических связях русской и украинской литератур, в связи с 300-летием воссоединения Украины с Россией“.]

Приложение — Постановление XV-го Пленума Правления ССП СССР от 4-го марта 1954 года

Секретарь Правления
Союза советских писателей
СССР

(А. Сурков)

„ [января] марта 1954 г. »²⁷

Первым из списка основных докладчиков, в июле 1954 года, выбыл Фадеев. Согласно представленному ниже постановлению, взамен ему было предложено открыть съезд. Однако и эту роль бывшему генеральному секретарю Союза сыграть не при-

²⁷ Там же. Л. 5–8 (машинопись частично первой, частично последующих закладок, содержащая карандашную и чернильную правку).

шлось. В конечном счете его заменили «старшей», как о ней говорилось, советской писательницей О. Д. Форш:

**«СОЮЗ СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ СССР
ПОСТАНОВЛЕНИЕ [СЕКРЕТАРИАТА] ПРЕЗИДИУМА**

Протокол 6 § 1 «6» июля 1954 г.

СЛУШАЛИ: I. Сообщение Председателя Правления ССП СССР т. Фадеева А. А. о подготовке ко 2-му Всесоюзному съезду советских писателей.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. В связи с тем, что т. Фадеев А. А. находится в творческом отпуске и работает над новым романом, освободить его от подготовки основного доклада на съезде.

Поручить Председателю Правления ССП СССР тов. Фадееву А. А. открыть съезд вступительным словом.

2. Поручить <подготовку> доклада „О состоянии и задачах советской литературы“ первому секретарю Правления ССП СССР тов. Суркову А. А.

В связи с этим освободить т. Суркова от текущей работы в Союзе сроком на 2 недели (с 8. VII) для составления плана доклада.

Поручить Секретариату ССП СССР оказать помощь т. Суркову в подготовке к докладу.

3. По повестке съезда утвердить окончательный состав докладчиков и содокладчиков.

Содоклады:

- | | |
|---|-----------------|
| а) „Советская художественная проза“ | К. Симонов |
| б) „Советская поэзия“ | Самед Вургун |
| в) „Советская драматургия“ | А. Корнейчук |
| г) „Советская кинодраматургия“ | С. Герасимов |
| д) „Советская литература для детей и юношества“ | С. Маршак |
| е) „Основные проблемы советской литературной критики“ | П. Антокольский |
| | М. Ауэзов |
| | М. Рыльский |

Доклад „Современная прогрессивная литература мира“ И. Эренбург

Доклад „О работе Ревизионной комиссии“ Ю. Либединский

Сообщение Комиссии Правления Союза советских писателей СССР „Об изменениях в Уставе Союза советских писателей“ Л. Леонов

4. Считать обязательным тексты докладов и содокладов представить к 1 октября в письменном виде для коллективного обсуждения на Президиуме ССП.

Верно: <нрзб.>

ПОСЛАНО:

С. Н. Преображенскому».²⁸

²⁸ Преображенский Сергей Николаевич (1908–1979) — на тот момент заместитель секретаря Союза писателей.