

DOI: 10.31860/0131-6095-2020-1-222-223

ТРЕТИЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР «РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА В СОВЕТСКУЮ ЭПОХУ»

23 мая 2019 года в Институте русской литературы (Пушкинский Дом) состоялся третий научный семинар «Русская литература в советскую эпоху». Открывая заседание, Н. А. Prozорова сообщила присутствующим, что в рамках работы Центра по изучению литературного наследия советской эпохи подготовлена к печати вторая книга издания «Литературный архив советской эпохи», и пригласила участников семинара к сотрудничеству в третьем томе.

Доклад А. В. Сысоевой (Санкт-Петербург) «Формовка внутреннего цензора на военизаторских курсах писателей в Ленинграде (1931)» был посвящен анализу деятельности Ленинградско-Балтийского отделения Литературного объединения Красной Армии и Флота (ЛОКАФ), организовавшего военно-писательскую игру, в ходе которой литераторы учились писать на оборонную тему. Докладчица на примерах продемонстрировала те принципы, которыми руководствовались критики, оценивавшие литературную продукцию, написанную участниками военизаторских курсов по заказу — на определенную тему, в требуемом жанре, в оперативном порядке. В заключение А. В. Сысоева показала, как в процессе учебы происходила формовка внутреннего цензора писателя, стремившегося написать такой текст, который отвечал бы партийным установкам по военному вопросу в ущерб собственным творческим инстинктам.

В сообщении «„Роман в „спектакль“ не умещается, горе роману!“: К. А. Федин и театр» И. В. Ткачева (Саратов) рассказала о взаимоотношениях писателя с А. Я. Таировым, А. Г. Кооной, Вс. Э. Мейерхольдом, З. Н. Райх, Вл. И. Немировичем-Данченко, В. Е. Месхетели и другими театральными деятелями. Привлекая неизвестные архивные материалы из фондов Государственного музея К. А. Федина, докладчица показала, как неохотно брался писатель «кромсать» свои романы и повести для инсценировок. Драматургические опыты представлены в наследии прозаика сценами «Бакунин в Дрездене», написанными для просветительского проекта М. Горького, задумавшего создать серию исторических картин для народа, и пьесой «Испытание чувств», созданной во время войны по заказу Комитета по делам искусств РСФСР. Цитируя неопубликованных писем Таирова с его безуспешными призывами к Федину о сотрудничестве убедительно показали, что прозаик не чувствовал потребности выразить себя творчески как драматург.

О. Д. Трушин (Москва) в докладе «Новонайденный документ: письмо Ф. А. Абрамова к Н. С. Хрущеву (1954)» обратился к одному

из ключевых моментов в истории отечественной журналистики — снятию А. Т. Твардовского с поста главного редактора журнала «Новый мир» в 1954 году за публикацию статей В. М. Померанцева, М. А. Лифшица, М. А. Щеглова и Ф. А. Абрамова. Статья Абрамова «Люди колхозной деревни в послевоенной прозе», направленная против «лакировочной» литературы о крестьянском быте, вызвала бурю негативной критики. В поисках защиты и понимания 26 апреля 1954 года Абрамов написал обращение к Хрущеву, которое докладчик зачитал и прокомментировал. Письмо осталось без ответа. Резюмируя последствия всесоюзной травли писателя, Трушин подчеркнул важность новонайденного документа как для осмысления темы «писатель и власть», так и для рассмотрения начального периода творческой биографии прозаика.

Сообщение Т. В. Игошевой (Санкт-Петербург) «Исторические ошибки и анахронизмы в романе А. Н. Толстого „Петр Первый“» преследовало цель выявить исторические неточности в романе, допущенные писателем вполне сознательно, ради включения эпизодов прошлого в художественно-идеологическую концепцию произведения. Анализируя первую встречу юного Петра с Алексашкой Меншиковым, докладчица опиралась на рассмотрение образцов денежной системы конца XVII века. Проведя нумизматический экскурс и показав на мониторе денежные знаки эпохи, Игошева сделала вывод, что серебряный рубль, который подарил Меншикову Петр, не соответствует ни одному из известных номиналов этого времени и является намеренно сконструированным автором романа образом. Игошева убедительно показала ценность своих наблюдений для комментирования исследуемого текста Толстого, которое еще предстоит осуществить.

Доклад Н. А. Prozоровой (Санкт-Петербург) был посвящен поэтике пространства и назывался «Пространственные образы в картине мира О. Ф. Берггольц». Исследовательница выявила смыслообразующую функцию ментальных образов «дома» (закрытого пространства), «порога», «ворот», «окна» (пограничного пространства), «пути» (разомкнутого пространства) и блокадного Ленинграда (пространства чрезвычайности) в творчестве поэта. Она показала, как в ранней лирике привычный локус дома сначала размыкает свои границы во внешний мир благодаря актуализации «пороговых» мест, затем превращается в тюремное «минус-пространство» и, наконец, трансформируется из «моего» в «наш», расширяя свое понятие до города — Ленинграда. Цитируя тексты «блокадной музыки»,

Прозорова продемонстрировала, как топоним Ленинграда из пространственно-конкретного образа превращается в город-символ, порождая новые смыслы и играя основную смыслообразующую роль в художественной картине мира Берггольц.

А. Г. Корсунская (Санкт-Петербург) в сообщении «Неизвестный архивный источник о книге О. А. Охупкина „Душа города“» рассказала об одном из наиболее ярких поэтов неофициальной культуры 1960–1980-х годов, авторе понятия «бронзовый век русской литературы» — Олеге Охупкине. Докладчица отметила, что из его литературного наследия опубликована лишь малая доля текстов, часть произведений существует в рукописях, ряд текстов утрачен или рассредоточен по частным собраниям. В связи с этим особый интерес приобретает неизвестный донные архивный источник, зафиксировавший замысел лирической

книги Охупкина — «Душа города». Найденный документ представляет собой, как указано на обложке, «проект факсимильного издания». По мнению Корсунской, издание не состоялось, поскольку было отпечатано лишь шесть экземпляров. Докладчица подробно рассказала о составе «Души города», истории посвящений включенных в нее поэтических текстов и подчеркнула актуальность полнотекстового воспроизведения книги «Душа города» с современным комментарием.

В обсуждении докладов приняли участие Т. М. Вахитова, В. В. Головин, Т. В. Игошева, Н. В. Лощинская, Н. А. Прозорова, Л. Е. Шахт. Выступающие отметили новизну и актуальность затронутых на семинаре историко-литературных проблем.

© Н. А. Прозорова

DOI: 10.31860/0131-6095-2020-1-223-225

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В СЕГОВИИ «ОТ СКРИПТОРИЯ К БИБЛИОТЕКЕ» И ОБРАЗОВАННОСТЬ ДРЕВНИХ СЛАВЯН

10–12 июня 2019 года в Университете Сеговии (Испания) состоялась Международная научная конференция «От скриптория к библиотеке», посвященная вопросу о зарождении и распространении университетской системы образования на периферии Европы. Конференцию, взявшую девизом афоризм Фомы Аквинского «*Mirum est desiderium scientiae*», организовала профессор С. Торрес Прието, специалист по русской и славянской средневековой культуре, которая возглавляет Центр по изучению античной древности и Средних веков при Университете Сеговии. Заседание открыл президент Университета С. Иньигес де Онзоньо, который обратился с приветствием к собравшимся ученым и указал на значимость темы конференции для исторических разысканий и для решения проблем, касающихся современных образовательных учреждений.

Первый день был посвящен прошлому и настоящему западноевропейской университетской системы («Модель университета в Западной Европе»). Д. Мошфег (Испания) в докладе «Возникновение университета единого типа: Схемы, позволяющие описать эволюцию университетской системы от Средневековья до наших дней» представил перед аудиторией этапы в развитии программы университетских учреждений, увиденные в разном ракурсе. Оживленную дискуссию по поводу баланса между национальным и международным пра-

вом вызвало выступление С. Атьенца (Испания) «Сопоставление разных правовых систем в процессе юридического образования: Соединительное звено между средневековой Болоней и XXI в.». Пилар Херраиз Олива (Турция) в сообщении «Цензура в Парижском и Оксфордском университетах (1210–1277 гг.)» рассказала о том, почему писания Аристотеля, получившие было, во многом через посредство арабских мыслителей, широкое признание, со временем стали внушать подозрение как источник вольномыслия и какие чинились препоны знакомству с наследием античного философа. Ф. Хосе Диас Марцилла (Португалия) прочел доклад на тему «Университеты и сила идеологии: Составление текстов по политической философии в университетских центрах Иберии (XIV–XV вв.)», где прослеживается, какие из родившихся в стенах университетов мысли и выступления с политическим подтекстом участвовали в возвышении или падении королевских династий, в отношениях с подвластными мусульманам территориями Пиринейского полуострова.

На докладах второго дня конференции рассматривались разные способы распространения знаний, которые практиковались в далеко отстоящих друг от друга уголках Европы, а также их влияние на просвещение народов. Отдельно рассмотрены были «Модель, принятая в Восточной империи», «Русская модель на протяжении столетий» и «Иберийская