

Международная конференция «Северное Причерноморье: к истокам славянской культуры»

25–30 сентября 2008 г. в Алушке–Херсонесе (Крым) РАН, НАНУ, ИРЯ РАН, Фонд академика О.Н. Трубачева и Фонд «Русский мир» провели в Алупкинском государственном дворцово-парковом музее-заповеднике Международную конференцию «Северное Причерноморье: к истокам славянской культуры. V Чтения памяти академика О.Н. Трубачева». Тематика докладов и сообщений определялась широким кругом научных интересов академика О.Н. Трубачева.

Заседание было открыто докладом Г.А. Богатовой (Москва) «Юбилейные даты славистов».

В докладе В.К. Щербина (Минск) «Вопросы словарной типологии в трудах О.Н. Трубачева» проанализированы 6 словарных антиномий совокупных типов этимологических словарей, выявленных в трудах О.Н. Трубачева. Представлены также лаконичные и образные типологические характеристики отдельных словарей разных типов (энциклопедии, толкового словаря, специальных словарей и др.), найденные автором доклада в работах Олега Николаевича.

К.П. Смолина (Москва) в докладе «Историческая лексикология и ее место в сфере инновационных образовательных программ» остановилась на важнейших проблемах современного образования – это внедрение новейших технологий в образовательный процесс в сфере преподавания исторической лексикологии.

Н.В. Колгушкина (Рязань) в докладе «Слависты И.И. Срезневский и О.Н. Трубачев. Культурная преемственность» рассказала об О.Н. Трубачеве, председателе Национального комитета славистов, общественном деятеле, его вкладе в славистическое движение в России и поделилась личными воспоминаниями о встре-

чах с ним, его участии в организации первого в России музея академика И.И. Срезневского.

Доклад А.В. Иваненко (Киев) «Реализация исл. **sed-* : **sod-* в апеллятивной и проприальной лексике» посвящен судьбе и.-с. **sed-* : **sod-* в славянских языках. Как показал автор, исл. **beseda* сохраняется двойственная семантика и.-с. **sed-/sod-* исходной 'сидеть' и инновационной 'идти, двигаться'.

Л.В. Табаченко (Ростов-на-Дону) в докладе «Слова с корнями *ныр/нур* в истории русского языка» рассматривает первоначальное значение глаголов с корнями **nyr/*nurl/*nor* 'опускать(ся); рыть', связывая их, с одной стороны, с подземным локусом и в конкретном, и в мифологическом планах, с другой – с возможностью семантического развития 'опускать(ся); рыть' → 'искать' → 'следить', 'выведывать' → 'извлекать, добывать (выгоду)'.

Доклад С.А. Вербича (Киев) «Карпатські топоніми з основою Желемян-, Зелемєн-/Зелем'и- у давньосередньовісному онімному контексті» посвящен этимологической интерпретации гидронимов *Желеменів, Желем'янка, Зелем'янка*, оронимов *Желем'янка, Зелем'янка, Желем'и, Зелемон* в карпатском регионе. Приведенные топонимы автор классифицирует как дериваты от базовой основы *Желемен-/Зелемен-*, которая имеет параллели в литовском и фракийском ономастике. На основании исторически подтвержденной фиксации дославянского фракийского населения Карпат делается вывод о возможной связи исл. **želmę/*zelme*: *želmen-/zelmen* как производящих для украинских *Желемен-/Зелемен-* с фракийскими топонимами на *Zelm-/Zilm-*.

Н.К. Оніпенко (Москва) в докладе «Эгоцентрические слова в синхронии и диахронии» проанализировала тексты XVI–XVIII вв. с точки зрения современной теории

эгоцентрических слов и показала, что уже в этот период слова типа *очевидно, конечно* могли не только занимать прилагольную позицию (что словари квалифицируют как наречие), но и организовывать сложные предложения с придаточным изъяснительным. В зависимости от того, в какой личной форме представлено сказуемое, наречные предикативы читаются либо как члены предложения, либо как компоненты, организующие модусную рамку, что впоследствии даст вводное слово.

Доклад Л.Ю. Астахиной (Москва) «Лексика царских грамот начала XVII в. фондов РГАДА (подарки крымским послам)» посвящен анализу грамот из фонда Оружейной палаты РГАДА. В грамотах представлена предметная лексика, отсутствующая в Картотеке ДРС: *наструга, супорос, супоросый* (1614 г.).

В докладе Р.М. Козловой (Гомель) «К проблеме генезиса античных ономастических реликтов (Cytæ, Opanos, Σκαρτανος)» представлен славянский ономастический и апеллятивный материал, с которым правомерно соотнести античные Cytæ (название города), (имя двух надписей первой половины II в. н.э.) в регионе Таврики, Opanos (название племени, обитавшего вокруг Меотиды / Азова).

В.Л. Васильев (Новгород) в докладе «О проблеме раннеславянского заселения Русского Северо-Запада (по материалам ономастики и диалектной лексики)» изложил состояние двух основных традиционно представленных в науке взглядов на проблему славянского заселения Русского Северо-Запада. Первый – о приходе сюда славян с берегов южной Балтики и басс. Вислы, второй – со среднего Поднепровья и Волыни. Сегодня, благодаря комплексному изучению топонимической архаики новгородско-псковских земель, появляется все больше конкретных лингвистических доказательств для подкрепления и развития второй точки зрения. Можно говорить о полосе повышенной концентрации ранневосточнославянских топонимов и апеллятивов, уходящей от озер Ильмен и Чудско-Псковского на юг, далее на запад к украинской Волыни и Галиции, о многочисленных сев.русс.-зап.-укр. схождениях, часто уходящих далее на славянский Юго-Запад (Словения, Хорватия). В целом же межславянские связи топонимической архаики Русского Северо-Запада предполагают не только «южный» путь прихода славян в данный регион, но и отсылают к широкому центру позднеславянских миграций, сложившемуся к сер. I тыс. н.э. и археологически представленному Пражско-Корчакской культурой.

Доклад О.А. Черепановой (С.-Петербург) «Древняя культура Северного Причерноморья и исторические корни славянского

образа *бабы-яги*» суммирует и дополняет материалы, подтверждающие гипотезу, высказанную еще в XIX в. А.Н. Афанасьевым и поддержанную рядом исследователей, о глубоких мифологических корнях образа *бабы-яги* и о ее связи с мифологией *змеи / змея*. Элемент *яга* этимологически может быть надежно соотнесен с санскритским *ahi* (при наличии значительного числа соответствующих образований в ряде языков, в том числе славянских), но отсутствие фиксированной содержательной связи элемента *яга* с именованисм *змеи* делает эту связь предположительной. Автору удалось подтвердить эту связь, приведя отрывок заговора в записи XVIII в., где змея непосредственно именуется «*яга бура*». Можно предположить, что слово *яга* – это одно из ранних именовании, предшествующих табуистическому *змея*. В докладе высказано мнение, подкрепленное фактами археологии, палеофольклористики, мифологии, что территорией, на которой мог сформироваться образ *яги* – это Северное Причерноморье, где сталкивались культурные течения античности, древнего балкано-фракийского ареала, Византии, Скифии и Востока.

Доклад М.С. Миловановой (Москва) «К вопросу о происхождении союза *но*» рассматривает предложенный В.Н. Топоровым синтагматический подход к этимологизации слов (так называемая транс-семантика, или за-семантика), позволяющий выдвинуть гипотезу о происхождении противительного союза *но*. Если семантика противительности связана, с одной стороны, с семантикой отрицания, а с другой – с семантикой уступительности (последовательность их исторического развития: отрицание → противительность → уступительность), то союз *но* как выразитель не только противопоставления, но и выражения, и уступления может быть соотнесен с отрицательной частицей *не*, имеющей аналогии в западноевропейских языках.

И.Н. Рассоха (Харьков) в докладе «Древнейшая индоевропейская гидронимия ареала среднестоговской культуры и решение проблемы индоевропейской прародинны» на анализе индоевропейской этимологии свыше ста гидронимов в районе среднестоговской культуры на основе фонетической реконструкции автор выдвигает гипотезу о том, что наличие уникальной системы древнейших индоевропейских гидронимов, особенно густой в районе лесостепи между Днепром и Доном, является решающим аргументом в пользу локализации индоевропейской прародинны именно здесь.

В докладе А.К. Шапошникова (Коктебель–Москва) «Этимология языковых реликтов фракийского вида в Северном Причерноморье» сообщается об обнаружении им более

300 единиц языковых реликтов и.-е. диалектного фракийского и раннего балто-славянского вида. Собранный материал, по мнению автора, свидетельствует, во-первых, о том, что языковые реликты фракийского вида оставлены в Северном Причерноморье и Закавказье скифами, и, во-вторых, о том, что данные языковые реликты проявляют черты генетического и ареального сходства с балтийскими и славянскими языками в их древнем состоянии.

В докладе Л.П. Михайловой (Петрозаводск) «Поиск этимологии с опорой на экстенциальные признаки диалектного слова» обращено внимание на русскую лексику северных и северо-западных говоров, отличающуюся некоторыми необычными признаками, которые возникли под воздействием фонетической системы прибалтийско-финских языков; на лексикализацию лексико-фонетических вариантов, их отрыв от исконного корневого гнезда (*vāparīties* - *porēt* 'набираться сил, здоровья'), на возникновение собственно префиксальных диалектизм (*va-* < *o*, *ná-* < *no-*), семантических префиксальных диалектизм.

Е.В. Сердюкова (Ростов-на-Дону) в докладе «Ономастиологический аспект праславянских фитонимов» на материале праславянских названий *ивы* приводятся доводы в пользу объективности тех или иных предложенных в разных источниках этимологий. Об объективности и правильности этимологии для слова *ива*, предложенной в ЭССЯ, свидетельствует преобладающий мотив номинации, связанный с гибкостью ветвей растения, который преобладает на протяжении длительного периода и характеризует очень многие фитонимы, обозначающие *иву*.

Доклад «Праславянская гидрографическая терминология в славянской ойконимии» Н.А. Бойко (Киев) посвящен анализу гидрографических терминов с семантикой «поворот реки», формирующих класс славянских ледгидронимических названий населенных пунктов. Наиболее продуктивны среди них лексемы

лука, колена. Диалектные материалы дополняют корпус исследуемых лексических единиц (*колонец, локоть, прилук, случ*). Фиксация рассмотренных терминов и топонимических апеллятивов в памятниках письменности подтверждает факт их древности.

В докладе «Микротопонимия г. Киева: историко-лингвистический аспект» Е.Л. Смаль (Киев) рассматриваются микротопонимы г. Киева, которые имеют непрозрачную внутреннюю форму или этимология которых толкуется нетрадиционно (*Дарница, Золоча, Труханов* и др.). Этимологии этих названий остаются дискуссионными и сегодня. Автор анализирует разные версии толкования данных микротопонимов, которые были представлены в лексикографических источниках и в народной этимологии, а также репрезентирует свои мотивации этих наименований.

В докладе О.С. Ильченко (Новороссийск) «К вопросу о развитии категории одушевленности в русском языке (на материале рукописи XV в. Книга нарицаема Козьма Индикоплов)» впервые представлена попытка выявить закономерности варьирования аккузативных форм семантически одушевленных существительных в переводе «Христианской топографии».

Незначительное количество архаических номинативно-аккузативных форм имен существительных *masculina singularia* (при преобладании Р. В.), как правило, семантически мотивировано. Выделены контекстуальные значения, детализирующие семантику пассивного объекта, а также отмечено переосмысление значения существительных (от конкретного к абстрактному) в предложно-падежных конструкциях.

Тезисы докладов опубликованы. Сборник докладов предполагается выпустить в электронной версии.

В.С. Степанова
(Москва)