

ХІХ СЕРГЕЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ НА КАФЕДРЕ ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ им. М.В. ЛОМОНОСОВА (2–4 февраля 2015 г.)

2–4 февраля 2015 г. на кафедре истории древнего мира исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова состоялись XIX Сергеевские чтения – традиционная конференция, посвященная основателю кафедры проф. В.С. Сергееву и проводящаяся каждые два года. В 2015 г. в Сергеевских чтениях приняли участие преподаватели вузов, сотрудники академических институтов и музеев из 21 города России (в том числе из Москвы и Санкт-Петербурга, из университетских центров Поволжья – Казани, Нижнего Новгорода, Саратова, Самары, из антиковедческих центров Ярославля и Перми, Воронежа, Калуги, Новосибирска, Челябинска, Тобольска и других городов). С 2013 г. данная конференция, в соответствии с приказом ректора МГУ, имеет статус международной: в XIX Сергеевских чтениях приняли участие коллеги из Вроцлава, Донецка и Риги. За три дня работы конференции прозвучало 202 доклада. В рамках конференции состоялось два пленарных заседания и проходила работа 7 секций: истории древнего Востока (с подсекциями истории древнего Египта и истории древней Азии), истории древней Греции (с подсекциями истории архаической и классической Греции, истории эллинизма и культуры и искусства древней Греции), истории древнего Рима (с подсекциями истории Республики, истории Империи, истории поздней античности и древнего христианства), истории Северного Причерноморья в древности, истории древнего права, историографии античности и изучения рецепции античной традиции, истории доколумбовой Америки – всего 25 заседаний секций и подсекций. В заключительный день конференции был проведен Круглый стол «Vita & судьба: советский историк древности между властью и обществом», в рамках которого состоялся интересный обмен мнениями по заявленной проблеме.

XIX Сергеевские чтения открылись утром 2 февраля 2015 г. С приветствием к их участникам обратился декан исторического факультета МГУ академик, проф. *С.П. Карпов*. Во вступительном слове председателя Оргкомитета XIX Сергеевских чтений, зав. кафедрой истории древнего мира исторического факультета МГУ проф. *С.Ю. Сапрыкина* была охарактеризована учебная и научная работа коллектива кафедры на сегодняшний день. Участники конференции почтили минутой молчания память основателя конференции, многолетнего заведующего кафедрой истории древнего мира, Заслуженного профессора МГУ В.И. Кузищина, скончавшегося в феврале 2013 г.

На первом пленарном заседании (председатели О.Ю. Климов и С.Ю. Сапрыкин) прозвучало пять докладов. В докладе *И.Е. Сурикова* «Гендерный аспект поэзии и законодательства Солона» было отмечено, что поэтическое творчество Солон и его же законодательные реформы нередко рассматриваются в исследовательской литературе изолированно друг от друга, что препятствует полноценной реконструкции целостного образа этого выдающегося деятеля. Докладчик попытался найти связь между этими двумя сторонами его деятельности на примере гендерного вопроса и на материале как стихов, так и законов Солон пришел к выводу, что в них отразилась подчеркнута маскулинная гендерная идеология. *Э.В. Рунг* (Казань) в докладе «Персидский царь как дипломат: роль ахеменидских монархов в отношениях с греками» показал, что персидский Великий царь, несомненно, лично принимал греческих послов и получал непосредственно от них во время аудиенций информацию, необходимую ему для принятия своих решений. При этом отношение царя к греческим послам определялось их действиями (вербальными и невербальными) во время аудиенции: любое проявление их

услужливости царь был склонен расценивать как признание своего доминирования в отношениях, а оказывая поддержку грекам, предоставлял им те же дары и привилегии, что и своим подданным. Тема доклада *С.Ю. Сапрыкина* (Москва) – «Вотив жреца Гелианакта Митридату VI Евпатору на Делосе». Автор обратился к одному из свидетельств вовлечения Боспорского царства в политическую и религиозную жизнь греческих полисов. *Е.А. Молев* (Нижний Новгород) в докладе «Об одном из аспектов семантики образа зайца в греко-скифской торевтике» рассмотрел рассказ Геродота (IV. 134), согласно которому скифы выиграли решающее сражение с персами, даже не вступив в него по причине того, что их отлук выскочивший из-под копыт коней заяц. На основании некоторых памятников торевтики докладчик предложил новую интерпретацию этого сюжета, многократно обсуждавшегося исследователями. *И.Л. Маяк* (Москва) в докладе «Ранний Рим и Габии» подчеркнула тесную взаимосвязь истории этих двух итальянских общин, отметив общие черты в их развитии. Особое внимание докладчица уделила их взаимоотношениям в период правления так называемой этрусской династии, когда, согласно традиции, в Габиях правил Секст Тарквиний.

Вечером 4 февраля работа секции истории древнего Востока открылась заседанием подсекции истории древнего Египта (председатели – О.И. Зубова и М.А. Чегодаев), на котором прозвучало семь докладов. Доклад *О.И. Зубовой* (Москва) «Интерпретация параграфа 1878а-с 622 речения Текстов Пирамид» был посвящен фрагменту, содержащему одновременно призыв к восстанию из мертвых умерших и самого царя Пепи-Неферкара. Очевидно, он восходит к очень древнему времени, когда институт царской власти, возможно, еще не сложился, а сам правитель не выделялся резко среди подданных (по крайней мере в системе заупокойного ритуала, связанного с воскресением и обеспечением умерших жертвами). *Ю.А. Пронина* (Москва) в докладе «Проблема родственных связей древнеегипетского царского дома Пепи I (VI династия)» рассмотрела новый археологический материал, относящийся к вопросам преемственности власти от V к VI династии, перехода власти внутри VI династии, взаимоотношений царей и их придворных и выдвижения нестоличной знати при Пепи I. *М.А. Чегодаев* (Москва) в докладе «Святыни *k3rj* с точки зрения мифотеологии» говорил об особенностях персонификации в древнеегипетской традиции такой культурной категории, как храм. В это понятие включены огороженная сакральная территория, открытый двор входом и самим святилищем *кари*, структурные части последнего – престол, на котором рождается божество (*Ist*), и защищающий его корпус помещения (*hwt*). Последние части храма персонифицированы в образах двух богинь-сестер Исида и Нефтиды, что проявляется в ряде метафор, соответствующих функционированию храма. В докладе *О.Ю. Шестаковой* (Москва) «Династические браки Рамсеса II и хеттских цариц (по данным иероглифических источников)» был представлен обзор материала, связанного с этой проблемой, а также была сделана попытка ответить на вопрос, является ли «Стела о втором хеттском браке Рамсеса II» лишь фиктивным описанием «богатой дани» для популяризации царя или фараон действительно заключал брак с еще одной хеттской царицей. *Н.В. Лаврентьева* (Москва) в докладе «“Стела, написанная на саркофаге”: к вопросу о стилистических особенностях живописи XXII династии» выделила черты сходства в оформлении сцен с изображением покойного, делающего подношение божеству, на днищах антропоморфных саркофагов и на деревянных стелах III Переходного периода. Близость иконографии и стилистики изображений свидетельствуют о изготовлении этих памятников из одних изобразительных мастерских, а также о сближении в понимании этого типа сцен на различных предметах погребального инвентаря. В докладе *К.Ф. Карловой* (Москва) «Крылатое животное Сета: к интерпретации образа» была рассмотрена миксаморфность животного, представляющего бога Сета. «Сетово» животное могло изображаться крылатым или же быть одним из главных животных, воплощающих природу грифона. При этом весьма значимую роль играла тесная связь «сетово» животного с пустыней, поскольку именно с животными пустыни могло быть связано формирование представлений о фантастических существах. Доклад «Коннотации локальных храмовых центров Египта в образе Осириса в гимнах наоса Фил» *К.С. Кузьминой* (Москва) был посвящен рассмотрению вопроса о происхождении некоторых характеристик Осириса как воителя, торжествующего над хаосом, и как здравствующего царя. Эти аспекты образа бога обнаруживаются в других, более древних культовых центрах, особенно в Гераклеополе, где чтился Осирис-Нареф. Очевидно, его культ был заимствован в Филе через посредство Фив.

Следующее заседание подсекции истории древнего Египта (председатели – О.А. Васильева и И.А. Ладынин) состоялось утром 3 февраля. Выступило семь докладчиков. *И.А. Ладынин* (Москва) в докладе «Об одном умолчании “Рассказа Синухета”» попытался объяснить отсутствие упоминаний в самом известном из произведений среднеегипетской литературы важнейшего божества египетской религии – Осириса. Культ Осириса окончательно стал общепринятым как раз на протяжении царствования Сенусерта I, т.е. в период отсутствия Синухета в Египте; упоминание этого бога в «Рассказе...» может быть средством, содействующим созданию образа его героя как человека «несовременного». *В.А. Большаков* (Москва) в докладе «К дискуссии о значении титула “мать бога” (*mwt ntr*)»

рассмотрел один из важнейших терминов, обозначавших статус женщин царского рода в древнем Египте. *А.В. Сафронов* (Москва) в докладе «Об одном египтологическом мифе» высказал аргументы против устоявшегося и восходящего еще к античной историографии мнения о широких ирригационных работах в Фаюмском оазисе, проводившихся при царях XII династии и в особенности при Аменхоте III. Тема доклада *А.А. Петровой* (Москва) – «Древнеегипетская лексика, связанная со знанием и умением». Автор проанализировала ряд лексем данного семантического спектра и показала, что, хотя в определенных контекстах эти слова могут выступать как синонимы, существуют также и контексты, демонстрирующие и проявляющие разнообразие коннотаций, которые связаны с каждым из них в отдельности. В докладе *К.В. Кузьмина* (Москва) «Рассказ о царе Актисане у Диодора Сицилийского (I, 60) и египетская традиция о “нашествии прокаженных”» было отмечено, что использование царями Куша V–IV вв. до н.э. титулатуры царей XIX династии и имен кушитских правителей в титулатуре Филиппа Арридея отражает не только претензии кушитов на власть над Египтом, но и актуальные для этого времени мотивы исторической традиции. *А.В. Миронова* (Москва) в докладе «Сцены царских праздников в гробнице Амонмоса (TT 19)» высказала предположение, что церемонии царских праздников, изображенные на стенах этой гробницы времени Аменхотепа I, соотносились с различными эпизодами так называемого «Ритуала Аменхотепа I», запечатленного, в том числе, на восточной стене гипостильного зала Карнакского храма (время Сети I). *О.А. Васильева* и *С.Е. Малых* (Москва) сделали доклад «Рельефные керамические сосуды греко-римского времени из собрания ГМИИ им. А.С. Пушкина», в котором проанализировали важную категорию памятников египетской коллекции ГМИИ.

Заключительное заседание подсекции истории древнего Египта (председатели – С.Е. Малых и О.В. Томашевич) прошло вечером 3 февраля; на нем прозвучало девять докладов. Блок из первых трех докладов был посвящен материалам работы Российской археологической экспедиции в Гизе. С результатами последних сезонов ее работы аудиторию познакомил *С.Е. Малых* (Москва) в докладе «Исследования Российской археологической экспедиции ИВ РАН в Гизе в 2013–2014 гг.: новые открытия». На полевым материале Гизы был построен доклад *С.В. Ветехова* (Москва) «Скальные гробницы эпохи Древнего царства в Гизе: архитектура как инструмент датировки». Специфический аспект работы экспедиции был затронут в докладе *М.В. Добровольской* и *М.Б. Медниковой* (Москва) «Погребения карликов в Гизе: новые данные». *Е.А. Кокина* (Москва) в докладе «Семейные гробницы Древнего царства: причины появления и принципы оформления» обратилась к практике совместных погребений в одной гробнице, известной с III династии и к концу Древнего царства ставшей преобладающей. Несмотря на наличие в таких гробницах нескольких погребальных шахт, в большинстве случаев гробничное оформление указывало только на одного владельца; в то же время в ряде гробниц специально создавались культовые пространства для его родственников. Тема доклада *Р.А. Орехова* (Москва) – «“Куда смотрит Великий Сфинкс?” (к вопросу о пространственной ориентации памятника)». Автор на основе вновь полученных данных сделал попытку выяснить, куда египтяне эпохи пирамид могли направить главную ось Великого Сфинкса, и определить религиозно-мифологическую мотивацию этой ориентировки. Два доклада были посвящены материалам раскопок Центра египтологических исследований РАН. *С.В. Иванов* (Москва) в докладе «Архитектурные особенности заупокойного комплекса Чаи в Луксоре» попробовал реконструировать первоначальный план и убранство комплекса, а также хронологию их изменений на основании данных, полученных в ходе археологических исследований ЦЕИ РАН в 2006–2014 гг. Доклад *В.И. Ярмолович* (Москва) был посвящен керамическим сосудам с изображением бога Беса (англ. *Bes vessel*), известные находки которых датируются Поздним временем. Была сделана попытка датировать материал с Ком Тумана, а также высказаны предположения относительно их функции на основе анализа материала с других раскопок на территории Египта и других стран Ближнего Востока. *Д.А. Карелин*, *Т.И. Житпелева* и *М.А. Карелина* (Москва) посвятили совместный доклад «Реконструкция римской крепости в Дионисиасе (Фаюм, Египет)» фортификационному сооружению, служившему частью оборонительной системы в оазисах Западной пустыни. Выполненная реконструкция крепости показательным иллюстрирует особенности небольших поздних крепостей рубежа III и IV веков в Египте и архитектурные черты *principia* этого времени. Доклад *Е.С. Еришовой* (Москва) «Древнеегипетские награды в виде мух: происхождение формы и этнические коннотации» был посвящен интерпретации одной из наиболее примечательных и специфичных по назначению категорий ювелирных предметов времени Нового царства.

Работа подсекции древней Азии секции истории древнего Востока открылась утренним заседанием 3 февраля (председатели – Б.Е. Александров и А.А. Немировский), на котором прозвучало семь докладов, посвященных проблемам истории древней Месопотамии. Совместный доклад *Г.Ю. Колгановой*, *А.А. Петровой*, *М.Г. Никифорова* (Москва) «Плеяды в изобразительной традиции Ближнего Востока III–I тыс. до н.э.» был посвящен комплексному исследованию характерного для ряда

культур древности изобразительного мотива. В докладе *В.В. Емельянова* (Санкт-Петербург) «Личность Гудеа как историко-культурная проблема» рассматривались вопросы места этого правителя в хронологии древней Месопотамии и его сакрального статуса. Надписи на статуях и цилиндрах Гудеа, а также силлабрии II тыс. до н.э. показывают, что его имя означает «призванный (богом)» и является сокращенным вариантом от «призванный (богом) Нингирсу»; этот правитель считался «богом своего города» с присущими ему атрибутами фертильности. Были отклонены аргументы в пользу отнесения Гудеа к эпохе III династии Ура и показано, что его по-прежнему следует считать современником владычества кутиев. В докладе *И.А. Святополк-Четвертынского* (Москва) «Интерпретация прочтения Энума Элиш I 22 в свете новых данных» были сопоставлены варианты прочтения фрагмента аккадского эпоса о сотворении мира, одного из наиболее переводимых произведений литературы Месопотамии.

А.А. Немировский (Москва) в докладе «Кудурру Кадашман-Харбе I YBC 2242 и вопросы истории Вавилонии» обратил внимание на то, что в тексте данного памятника Кадашман-Харбе I победа над сугиями рассматривается как главное событие его правления, «исторический реванш» за бедствия, которые претерпела Вавилония в пору падения династии Хаммурапи от внешних врагов (касситов, т.е. народ самого Кадашман-Харбе, хансеев и амореев). Этот перечень отвечает фазе, предшествующей хеттскому нашествию на Вавилон и включающей отложение Ханы от Вавилонии и дальнейшую войну между ними, и показывает, что владение приевфратских касситов того времени рассматривалось как отдельная от Ханы территориальная единица. Доклад *Б.Е. Александрова* «Царская династия страны Мари в контексте политической истории XIV–XIII вв. до н.э.» был посвящен новым клинописным текстам из Табату (совр. Телль-Табан) на Среднем Хабре, являвшегося столицей особого царства Мари позднебронзового времени. По мнению докладчика, высказывавшееся в историографии предположение о вовлеченности царей Табату во внутрирегиональные конфликты первой половины – середины XIII в. (Д. Шибата) может получить дополнительные аргументы в свою пользу за счет привлечения данных из других архивов. Тема доклада *А.А. Ясеновской* (Москва) – «Плита с обращением к Набу из собрания ГМИИ им. А.С. Пушкина (I26 1677). Исторический и филологический комментарий». Автор рассмотрела неизданный памятник времени Ашшурбанипала. Появление надписи с обращением к божеству письменности свидетельствует о дальнейшем распространении и расцвете культа Набу в Ассирии в середине VII в. до н.э. *Н.О. Чехович* (Санкт-Петербург) в докладе «Новые данные о вавилонских походах на Запад при Навуходоносоре II» на основе новых публикаций отметила резкое увеличение упоминаний в хозяйственно-административных документах из Вавилонии (Сиппар, Урук) военных походов в 30–31 гг. правления Навуходоносора II, что, вероятно, связано с осадой Тира, который нередко прямо называется. Новых прямых данных о действиях царя против Египта пока нет.

Подсекция древней Азии продолжила свою работу вечерним заседанием 3 февраля (председатели – С.С. Соловьева и И.С. Якубович), на котором была представлена в основном проблематика истории стран Передней Азии и Ирана и прозвучало семь докладов. *Г.Ю. Колганова* и *А.А. Немировский* (Москва) в докладе «Об одной необычной среднеассирийской глиптической композиции» проанализировали любезно предоставленную Музеем Метрополитен фотографию неопубликованной среднеассирийской печати из его собрания (1999.325.90). Можно сделать вывод, что композиция и детали изображения на печати уникальны и это изображение – фактически коммеморативное, отражающее утверждение Тукульти-Нинурты I в Вавилоне. Тема доклада *С.С. Соловьевой* (Москва) – «Газа в орбите внешней политики великих держав древности». Автор обратилась к истории одного из городов Восточного Средиземноморья в контексте ряда геополитических ситуаций Позднебронзового века и эпохи «мировых держав» на древнем Ближнем Востоке. *Г.Ю. Колганова* и *А.А. Ясеновская* (Москва) в докладе «Обозначения урартских мер объема на примере надписей на карасах и их фрагментах из коллекции ГМИИ им. А.С. Пушкина» на основании изучения двух памятников из собрания ГМИИ сделали попытку дать ответ на вопрос о соотношении между собой систем фиксации мер емкости для крупных сосудов в Урарту (объем чего они указывали – ожидаемый или реальный объем сосуда при изготовлении или объем заполняющего его продукта). *В.Ю. Шелестин* (Москва) в докладе «Проблемы хеттской дромоники» провел анализ ряда материалов, связанных с обозначениями дорог в древней Малой Азии. Был проведен анализ ряда дромонимов (наименований дорог), предложены попытки отождествления некоторых из них с реальными маршрутами, дано типологическое объяснение дромонима KASKAL^{URU}HATTI («дорога города Хатти») как пути на северо-восточную периферию государства.

Н.М. Никулина (Москва) выступила с докладом «Стилевые особенности завершающего этапа эгейской живописи (Крит и микенская Греция во второй половине II тыс. до н.э.)», в котором продемонстрировала наличие связей между микенской и малоазиатской художественными традициями и высказала мнение, что определенную роль во взаимодействии между ними могло сыграть искусство

минойского Крита. Доклад *И.С. Якубовича* (Москва) «К интерпретации антидэвовской надписи Ксеркса» был посвящен надписи XPh, согласно которой царь Ксеркс разрушил в некоей стране капище чтившихся там дэвов и почтил на их месте Ахурамазду. По мнению докладчика, отождествить эту страну удовлетворительным образом невозможно; можно считать, что надпись камуфлирует неуспех Ксеркса в греко-персидских войнах, а рассказ об уничтожении дэвовских капищ – это вырванный из контекста отчет о разрушении афинского акрополя, представляющий исход этих войн как моральную победу персов. *А.А. Горохов* (Тобольск) в докладе «Древний Израиль в X в. до н.э. (по материалам археологических исследований Хирбет Кейафы)» охарактеризовал недавно полученные израильскими археологами материалы поселения конца XI – начала X в. до н.э. Анализ найденных артефактов и их соотнесение с библейской нарративной традицией позволяют по-новому взглянуть на социально-политическое и экономическое состояние древнеизраильского юга в данный период.

Заключительное заседание подсекции древней Азии (председатели – Е.С. Лепехова и М.Ю. Ульянов) состоялось утром 4 февраля; на нем прозвучало шесть докладов. *М.Ю. Ульянов* (Москва) в докладе «Репертуар письменных произведений в Древнем Китае периода Чуньцю (771–453 гг. до н.э.)» обратил внимание на процесс накопления древнекитайской литературной традиции. *А.К. Коробицына* (Москва) в докладе «Роль военачальников в гражданской войне 23–29 гг. н.э. в Древнем Китае» на основе анализа первой главы «Хоу Хань шу» предложила периодизацию этого цикла исторических событий. Их первый этап – 23–25 годы, когда произошло выделение основных участников политической борьбы; во время второго периода с 26 по 29 г. н.э. происходила борьба за восстановление империи Хань между представителями рода Лю, который до этого правил в Западной Хань. В течение всего этого периода из-за изменения характера политической борьбы менялась и роль военачальников. *М.С. Целуйко* (Москва) в докладе «Формирование территории царства Цинь с VIII по III в. н.э.» рассмотрел историко-географические аспекты политического развития древнего Китая. *А.О. Захаров* (Москва) доклад «Некоторые вопросы раннекхмерской эпиграфики» посвятил древнейшим датированным надписям на древнекхмерском языке, вытеснившим местную санскритскую эпиграфику, но сохранившим некоторые ее элементы. Докладчик проанализировал сведения этих надписей, служащие реконструкции политической организации древнекхмерского общества. *Е.С. Ленехова* (Москва) в докладе «Истолкования благоприятных знамений при императорском дворе в древней Японии» обратилась к материалу летописи «Соку Нихонги», согласно которой большинство благоприятных знамений приходится на время правления императрицы Кокэн (Сётоку, 749–770). Очевидно, стремление императорского двора зафиксировать как можно больше благоприятных природных знамений было связано с желанием Кокэн подчеркнуть легитимность своей власти, продемонстрировав подданным благоволение к ней Неба. *Д.А. Иванова* (Новосибирск) в докладе «В круге жизни: концентрическая система поселений среднего дзёмона» рассмотрела характерную для Японии III–II тыс до н.э. концентрическую систему поселений с расположением в центре некоего «знакового объекта» – открытой площадки, в некоторых случаях монументального сооружения из камня или дерева. Были высказаны доводы о связи такой планировки поселений с ритуальной сферой и сделаны замечания об их эволюции на протяжении данного периода.

Работа секции истории Древней Греции открылась вечером 2 февраля первым заседанием подсекции истории архаической и классической Греции (председатели – И. Е. Суриков и Х. Туманс). На заседании было сделано семь докладов. В докладе «ἄριστος или ὕβρις и μίαισθα? Старшая тирания в восприятии и оценках современников» *М.Ю. Лантева* (Тобольск), проанализировав восприятие старшей тирании современниками, поставила под сомнение историографическую традицию трактовки старшей тирании как харизматического лидерства. *Д.В. Зайцев* (Красноярск) сделал доклад «К вопросу о характере Лелантской войны», где, на основании анализа археологических материалов из раскопок Лефканди и Эретрии и свидетельств нарративных источников, обратился к комплексу историографических проблем, связанных с этим событием. Военной тематике был также посвящен доклад *Е.И. Соломатиной* (Москва) «Сигейская война». Автор детально проанализировала причины этого конфликта, а также мотивировку притязаний Афин и Митилены на Сигей в представлениях древних авторов и современных исследователей. Докладчиком сделано предположение о том, что совместное участие Питтака и гетерии Алкея в этой войне было своего рода почетной ссылкой, удалившей амбициозных мятежных аристократов из города, как это произошло и с Фриноном.

В докладе «Возникновение греческих поселений на Самосе» *Н.А. Шергина* (Санкт-Петербург) обратилась к ранней истории Самоса, в частности, к сведениям о трех волнах поселенцев на острове. *А.Б. Шарнина* (Санкт-Петербург) в докладе «У истоков общегреческого права (греческий мир и Пилейско-Дельфийская амфикифия)» проанализировала роль Пилейско-Дельфийской амфикифии, следившей за соблюдением эллинами общих, прежде всего религиозных, правил, в выработке международного права для поддержания мира между полисами. Афинам был посвящен и доклад *В.М. Строгоцкого* (Нижний Новгород) «Афинская имперская политика и ее отражение в языке

Фукидида». На основе языковых данных, привлекая эпиграфические свидетельства, докладчик показал, как формировалось имперское мышление и как это мышление и имперская политика Афин отразились в языке Фукидида. *А.А. Синицын* (Санкт-Петербург/Саратов) прочитал доклад «Последний год Пентеконтаэтии: Эллада накануне великой войны».

Подсекция истории архаической и классической Греции продолжила свою работу утром 3 февраля (председатели – В.М. Строгеецкий и А.В. Стрелков). На втором заседании было сделано семь докладов. В своем докладе «Был ли Сократ аристократом?» *Х. Туманс* (Рига) предпринял попытку системного анализа всех аргументов, выдвигаемых в пользу предположения об аристократическом происхождении Сократа. Докладчик показал несостоятельность этих аргументов, опирающихся на косвенные данные и вольные интерпретации, а также привел аргументы в пользу неаристократического происхождения Сократа. В докладе «Ники Золотые» *А.В. Стрелков* (Москва) рассмотрел вопрос о посвящении в Парфенон золотых статуэток богини Ники, которые, как полагает докладчик, были частью оформления внутреннего помещения храма Афины. Эти статуэтки в конце Пелопоннесской войны были перечеканены в монету, в IV в. до н.э. были восстановлены и в начале III в. до н.э. во время тирании Лахара, были опять использованы для изготовления монет. *А.С. Балахванцев* (Москва) и *О.Е. Буравчук* (Киев) в докладе «ΓΛΑΥΚΩΝ ΚΑΛΟΣ: вазопись и политика в классических Афинах» пришли к выводу, что время рождения Главкона, афинского политика и родственника Перикла, следует отнести к середине 70-х годов V в. до н.э. Этот вывод был сделан на основании надписи на найденном в Ольвии фрагменте аттической краснофигурной вазы работы мастера Пентесилея. В докладе «Особенности отношения граждан к метекам в Афинах в VI–IV вв. до н.э.» *А.В. Михайленко* (Санкт-Петербург) коснулась вопроса о действительном характере отношений между метеками и афинским полисом. Автор пришла к выводу, что, несмотря на декларируемую афинскими политиками «филоксению», метеки подвергались ограничениям не только на юридическом, но и на бытовом уровне.

Е.В. Булычева (Москва) в докладе «Аренда храмовых земель в Аттике и финансирование религиозных церемоний в IV в. до н.э. (по данным эпиграфики)» проанализировала содержание договоров о сдаче в аренду земельных участков Эгрета, Иатра, Геракла, а также других богов и героев. Докладчик предположила, что одной из целей сдачи в аренду земель святилищ было получение средств для храмовых мероприятий. Тема доклада *Д.В. Бубнова* (Пермь) – «Лакедемонянин Дексипп и спартанская политика на Сицилии в конце V в. до н.э.». Автор пришел к выводу, что спартанский полководец Дексипп был не рядовым предводителем наемников, как это принято считать, но активным проводником интересов своего полиса на Сицилии, опиравшимся на вооруженную поддержку местной проспартанской олигархической группировки. Доклад *Ю.В. Бабенковой* (Санкт-Петербург) «Установление власти Клеарха в Геракле Понтийской» был посвящен исследованию обстоятельств, приведших к власти первого в Геракле тирана.

Первое заседание подсекции истории эллинизма открылось вечером 2 февраля (председатели – О.Л. Габелко и О.Ю. Климов). На заседании прозвучало семь докладов. *К.А. Клишова* (Казань) сделала доклад на тему «Жены или наложницы: женское окружение Филиппа II», обратившись таким образом к области гендерной истории. *И.В. Востриков* (Казань) сделал доклад «Роль наемников в военной организации Афин конца IV–III в. до н.э.». *Ю.Н. Кузьмин* (Самара) в докладе «Культы Антигонидов после Монофталма и Полиоркета» говорил о характере и ареале распространения культов монархов династии Антигонидов, не создавших общегосударственного культа. Докладчик отметил, что культы носили частный, некоторые, – возможно, городской характер; вне Македонии культы Антигонидов служили укреплению связей монархов с гражданскими коллективами. *О.Л. Габелко* (Москва) выступил с докладом «Керавн: к семантике прозвищ эллинистических монархов». *С.В. Смирнов* (Москва) посвятил доклад «От Вавилона до Трипарадиса: «малые диадохи» в контексте политической истории раннего эллинизма» проблеме участия «малых диадохов» в политическом разделе империи Александра Македонского. Анализ «списков сатрапий» – соглашений о распределении сатрапий, заключенных между диадохами в 323 г. до н.э. в Вавилоне и в 320 г. до н.э. в Трипарадесе, а также анализ традиции Иеронима из Кардии показывают изменения во властных полномочиях диадохов с 323 по 320 г. до н.э. *А.В. Сильнов* (Санкт-Петербург) в докладе «Греческие города эпохи эллинизма: градостроительство, фортификация, полиоркетика (Варианты компьютерной и графической реконструкции)» рассмотрел несколько наиболее характерных эллинистических памятников греческой архитектуры городов Малой Азии и Северного Причерноморья. С точки зрения докладчика, фортификационная архитектура греческих государств к III–II вв. до н.э. имела сложную, развитую планировку, учитывавшую теоретические работы военных инженеров, градостроителей и архитекторов. *И.Н. Тюряхин* (Анапа) в докладе «Булевтерий в Мегалополе: результаты археологических раскопок» рассказал о результатах раскопок Немецкой археологической экспедиции в 1991–2003 годах, когда было открыто здание булевтерия в Мегалополе. Раскопки позволили

сделать вывод, что булевтерий прошел две фазы развития: в первой (IV–III вв. до н.э.) зал совета был частью комплекса общественных зданий, а во второй – булевтерий размещался в более вместительном отдельном здании.

Вечером 3 февраля состоялось второе заседание подсекции истории эллинизма (председатели – С.В. Новиков и В.П. Никаноров). На заседании было сделано восемь докладов. В докладе *А.С. Балахванцева* (Москва) «Существовал ли этнокласс в державе Селевкидов?» рассматривался вопрос о правомерности применения теории «доминирующего этнокласса» (Ч. Эдсон, П. Бриан) при изучении селевкидского общества. Докладчик пришел к выводу о полиэтничности социальных классов селевкидского времени, что доказывает несостоятельность гипотезы о господстве греко-македонского элемента в державе Селевкидов. *С.В. Новиков* (Москва) выступил с докладом «Селевкидо-парфянская Персида. Путь к независимости», который оказался последним научным выступлением исследователя, скончавшегося в марте 2015 г. Доклад *В.П. Никонова* (Санкт-Петербург) «К истории клинкового оружия античной эпохи: меч из Хаскяриза (Южный Туркменистан)» был посвящен уникальному, в форме сильно вытянутого серпа, длинному обоюдоострому мечу, найденному в 1951 г. в результате раскопок А.А. Марущенко. В докладе были проанализированы аналогичные по форме мечи-серпы и сделан вывод, что хаскяризский меч связан с кочевым миром Центральной Евразии и свидетельствует о попытках кочевников создать более эффективное клинковое оружие. Тема доклада *Е.М. Берзон* (Санкт-Петербург) – «Был ли заговор? К династической истории первых Селевкидов». Автор рассмотрела слабоосвещенный в источниках сюжет – гибель царевича Селевка I, старшего сына Антиоха I. На основании анализа имеющихся нарративных источников, а также эпиграфических и клинописных сведений Е.М. Берзон пришла к выводу, что царевич пал жертвой придворных интриг. *А.С. Анохин* (Москва) выступил с докладом «Армянская кампания Антиоха IV Эпифана: к вопросу о возможных маршрутах и достижениях похода». *С.В. Обухов* (Москва) сделал доклад «Надпись из Килафик-Хунок как памятник истории и культуры античной Коммагены». *Т.В. Антонов* (Санкт-Петербург) в докладе «Антиох из Аскалона в свите Лукулла в Александрии» пришел к выводу об отсутствии доказательств влияния платонизма Антиоха, главы так называемой Пятой Академии, на взгляды Лукулла. Докладчик трактовал это предположение как порождение позднейшей мифологизации личности великого римского полководца. Доклад *А.Ю. Маркелова* (Самара) «К вопросу о датировке посольства парфянского царя Фраата IV к императору Августу» был посвящен датировке принятия императором Августом в Риме посольства претендента на парфянский престол Тиридата II и послов «Царя царей» Фраата IV. После обзора имеющихся гипотез докладчик предложил новое решение проблемы: с его точки зрения, имели место два посольства от Фраата IV к Августу (первое – в 30/29 г. до н.э. в Сирию, второе – в 23 г. до н.э. в Рим).

Работа подсекции культуры и искусства древней Греции открылась утренним заседанием 3 февраля (председатели – Т.Б. Гвоздева и Л.Л. Селиванова), на котором прозвучало семь докладов. Заседание открылось докладом *Т.Б. Гвоздевой* (Москва) «Греческая атлетика в «Соннике» Артемидора», где было обращено внимание на упоминание в «Соннике» как Олимпийских игр, так и другие игры, на наличие ряда статей, связанных с организацией панэллинских игр. Эта тема была продолжена докладами *Л.Л. Селивановой* (Москва) «О причинах высоких достижений в древнегреческой атлетике», а также *И.В. Чехова* (Новосибирск) «Развитие профессиональной атлетики как фактор ослабления обороноспособности греческих полисов в классический и эллинистический периоды» (автор последнего доклада сделал попытку проследить взаимосвязь между профессионализацией атлетики и утратой Греции независимости). Тема доклада *А.В. Дедюлькина* (Новочеркасск) – «Ξιφομάχαιρα. Варианты интерпретации». Автор привлек археологический материал и пришел к выводу, что термин «ксифомахайра» не связан с конструктивными особенностями оружия. Скорее подобным образом делался акцент на его боевом предназначении. *И.Н. Захарова* (Москва) в докладе «Храм Гестаста и Тесейон в Афинах: из истории вопроса о локализации святилища героя» проанализировала этапы поиска Тесейона, особо подчеркнув, что для современных работ характерно рассмотрение данного вопроса в контексте проблемы размещения древней агоры. В докладе «Гробница Гекатомна» в Миласе: возможные направления исследования» *Т.П. Кишбали* (Москва) согласился с атрибуцией археологического памятника как могилы сатрапа Карики, считая имеющийся материал ключевым для изучения художественной саморепрезентации местной элиты и перспективным для сравнения с другими пред- и раннеэллинистическими культурами. В докладе *Н.А. Налимовой* (Москва) «Троны и кариатиды: к вопросу о происхождении древнегреческих антропоморфных опор» были затронуты вопрос о роли ближневосточной традиции в сложении данной архитектурной типологии, а также проблема соотношения монументальных антропоморфных опор и их более камерных или миниатюрных аналогов, известных по произведениям прикладного искусства.

На вечернем заседании подсекции культуры и искусства древней Греции 3 февраля (председатели – Т.Ф. Теперик и Д.А. Щеглов) прозвучало шесть докладов. В докладе *Д.А. Щеглова*

(Санкт-Петербург) «Длина античного стадия (источниковедческий аспект)» были проанализированы имеющиеся сведения о главной древнегреческой единице измерения расстояний. На основании нарративных источников и археологических данных докладчик выявил надежно засвидетельствованные варианты стадия и варианты, вызывающие сомнения. *Т.П. Теперик* (Москва) в докладе «Роль невербального компонента в структуре образа персонажа (на материале “Сравнительных жизнеописаний” Плутарха)» рассмотрела соотношение вербального и невербального компонентов в поэтике поведения персонажей. *О.М. Савельева* (Москва) в докладе «Об особенностях передачи семантики “наказывать, мстить” в древнегреческом языке» показала, что основой смыслового диапазона $\tau\iota\sigma\omega\rho\epsilon\iota\nu/\tau\iota\sigma\omega\rho\epsilon\iota\sigma\theta\alpha\iota$ является первичное значение «отплатить, добиться отплаты кому-либо за что-либо». Этот исходный мотивирующий инвариант позволяет выразить значения «защищать, помогать» и «наказывать, мстить». *И.А. Шефф* (Москва) в докладе «Теория сравнения: Аристотель и риторическая традиция» пришла к выводу, что риторическая традиция состояла из разных по жанрам трудов. В зависимости от целей каждый из них по-своему освещал проблему приема сравнения. Тема доклада *О.В. Осиповой* (Москва) – «Диодор Сицилийский о композиции исторических сочинений». Автор рассмотрела взгляды Диодора на «расположение материала», которые тот формулирует во вступлениях к отдельным книгам «Исторической библиотеки», следуя современной ему эллинистической риторике. *М.П. Трофимов* (Пермь) в докладе «Женские образы в “Исторической библиотеке” Диодора Сицилийского» отметил две тенденции изображения женщин, что можно объяснить как влиянием традиции (источников), так и собственными интерпретациями исторических фактов.

Заключительное заседание подсекции культуры и искусства древней Греции (председатели – *О.В. Кулишова* и *О.М. Савельева*) прошло утром 4 февраля, на нем было сделано восемь докладов. *О.В. Кулишова* (Санкт-Петербург) выступила с докладом «Театральная цензура в классических Афинах». *Я.Л. Забудская* (Москва) в докладе «А было ли “Взятие Милета”?» сделала попытку решить проблему заглавия трагедии путем соотнесения с другими «объектными» названиями-исключениями, а также уточнения наших представлений о поэтике заглавий в античности. *И.Н. Коровчинский* (Москва) в докладе «Миф о Федре, Еврипид и ближневосточная мифология: новые соображения на старую тему» предпринял попытку доказать, что распространенное в литературе представление, согласно которому миф о Федре имеет общие корни с ближневосточными мифами о богинях, мстящих мужчинам, оказывается неверным. *А.В. Логинов* (Москва) в докладе «Судебная система в гомеровских поэмах» обратил внимание на связанную с судебной сферой терминологию эпоса и затронул проблему взаимосвязи судебного возмездия и частной мести. *А.В. Мосолкин* (Москва) в докладе «Какого роста был Одиссей?» привел свидетельства письменной традиции и древнегреческой вазописи, позволяющие высказать предположение о незначительном росте героя. *И.В. Рыбакова* (Москва) в докладе «Этнографические заметки и зарисовки в “Аргонавтике” Аполлония Родосского» пришла к выводу, что в «Аргонавтике» нашел отражение интерес александрийских поэтов не только к этиологии, но и к парадоксографии. Тема доклада *П.А. Евдокимова* (Москва) – «“Кипрская полития” Аристотеля и царская власть на Кипре». Автор предположил, что кипрский материал был активно использован Аристотелем при выделении четвертого типа царской власти – «царской власти героических времен», многие из выделенных черт которой обнаруживают себе прямое соответствие в кипрских реалиях.

Первое заседание подсекции истории Республики секции истории древнего Рима (председатели – *И.Л. Маяк* и *В.В. Деметьева*) состоялось утром 3 февраля, и на нем прозвучало шесть докладов. Религиозной проблематике были посвящены выступления *А.Н. Грешных* (Москва) «Янус и круг “богов перехода” в римском пантеоне архаического периода» и *Н.Д. Клёнышевой* (Липецк) «Римский брачный обряд: в поисках ритуала». *В.А. Квашинин* (Вологда) в докладе «Гран-Конглуэ, Сестии и закон Клавдия 218 г. до н.э.» обратился к проблеме развития в Риме морской торговли, считая, что комплексное рассмотрение археологического материала не позволяет однозначно установить связь между экономической деятельностью рода Сестиев и принятием *lex Claudia de nave senatorum*. В докладе «О значении термина $\sigma\iota\ \kappa\alpha\mu\pi\alpha\nu\omicron\iota$ » *О.В. Кармазина* (Воронеж) сделала вывод, что данный термин впервые фиксируется в источниках второй половины V в. до н.э., обозначая либо этнос, либо жителей города Капуя. Третье значение (кампанцы – все жители области Кампания) появляется в сочинениях греческих авторов уже в I в. н.э. *А.В. Васильев* (Санкт-Петербург) выступил с докладом «Судебный процесс или процессы Сципионов в 80-е гг. II в. до н.э.», где предпринял попытку восстановить ход событий. Докладчик признал историчность процесса над Л. Сципионом в 187 г. до н.э., а также выдвинул гипотезу о проведении параллельного сенатского процесса с осуждением легата и квестора из штаба Сципиона. В докладе «Методы “прагматической истории” у Полибия» *Т.А. Бобровникова* (Москва) показала, что Полибий решительно порвал связь истории с литературой, максимально приблизившись к истории, как к науке. Это выразилось в выделении закономерностей, поиске причин, тщательном отборе фактов, ссылках на предшественников.

На вечернем заседании подсекции истории Республики 3 февраля (председатели – Т.А. Бобровникова и Н.В. Бугаева) прозвучало девять докладов. В докладе *В.В. Дементьевой* (Ярославль) «Вопрос о датировке квестуры Луция Лициния Лукулла: данные эпиграфики» был прослежен процесс изучения соответствующих эпиграфических памятников, а также сформулированы принципиальные вопросы, относящиеся к функционированию квестуры и проквестуры. *В.К. Хрусталева* (Санкт-Петербург) в докладе «Философия, политика и политики в Поздней Римской республике: некоторые замечания» пришел к выводу, что, принимая решения, римские политики руководствовались традиционными представлениями и обычаями, но обосновывая свои действия, они всё чаще использовали греческие философские доктрины. *И.В. Меркулов* (Волгоград) в докладе «Дело Турпилия» согласился с трактовкой этого эпизода Югуртинской войны Плутархом, объясняющим суровость приговора принципиальной позицией Мария. *Н.В. Бугаева* (Москва) в докладе «Об осведомленности Диодора Сицилийского о заговоре Катилины», отметив мелодраматизацию и значительное количество неточностей в рассказе Диодора, пришла к выводу, что тот не мог напрямую использовать сочинения хорошо осведомленных современников. *В.К. Журавлев* (Москва) в докладе «Фортуна и обожествленные отвлеченные понятия в римской религии» показал сложность и противоречивость культового образа Фортуны, с одной стороны, являющейся антропоморфной богиней, с другой – относящейся к обожествлённым абстракциям. *А.В. Короленков* (Москва) представил вниманию слушателей доклад «Марк Лициний Красс в годы гражданской войны 88–82 гг. до н.э.».

Р.М. Фролов (Ярославль) в докладе «Auctoritas частного лица и полномочия магистрата-десигната в политической практике Римской республики: Кв. Цецилий Метелл Целер в 61 г. до н.э.» объяснил успешные действия по запрету проведения Ludi Compitalicii неофициальным заявлением частного лица о готовности после вступления в должность консула применить власть действующего высшего магистрата. *О.В. Любимова* (Москва/Екатеринбург) в докладе «За что Красс возненавидел Цицерона (Plut. Crass. 13. 3–5)?» обосновала точку зрения, что Красс считал анонимные письма с предупреждением о заговоре Катилины написанными Цицероном, чтобы вынудить его открыто выступить против катилинариев и получить для себя чрезвычайные полномочия. *Б.С. Ляпустин* (Москва) в докладе «Развитие хозяйственной деятельности знатной фамилии в эпоху Поздней республики и принципата в контексте категории античной формы собственности» пришел к выводу, что именно античная форма собственности закономерно привела сначала к расцвету экономики древнего Рима, а затем к натурализации хозяйственной жизни.

Первое заседание подсекции истории Империи секции истории Древнего Рима состоялось утром 3 февраля (председатели – И.О. Князький и А.В. Махлаюк). На заседании прозвучало девять докладов. Доклад *С.Э. Таривердиевой* (Москва/Екатеринбург) «Галльская чеканка Марка Агриппы 38 г. до н.э.» был посвящен анализу галльского монетного выпуска 38 г., в деталях которого можно проследить преемственность между Цезарем и Октавианом. Также на содержание выпуска повлияла личность Марка Агриппы, проявившего себя в этой связи в качестве талантливого пропагандиста. *Л.В. Тарасова* (Калуга) в докладе «Культовая Ливия в Римской империи в I в. н.э. (по данным нумизматики)» пришла к выводу, что связанные с Ливией Друзиллой монетные типы отражают наиболее значимые элементы ее культа, а также демонстрируют основные проявления почитания женщин в императорском культе, встречающиеся вплоть до III в. В докладе «Варваризация вместо аккультурации, или почему не реализовался “проект Августа”» *В.О. Никишин* (Москва) показал, что идея Августа замещать престолы сопредельных или варварских монархий римскими ставленниками не имела успеха, поскольку такие ставленники, получившие образование в Риме, стали чужаками для своих соотечественников. *И.О. Князький* (Коломна) в докладе «Романизация Дакии: исторические споры» осветил дискуссионные в мировой историографии, прежде всего венгерской и румынской, вопросы, такие как характер романизации Дакии, преемственность романизированного и восточнороманского населения, ареал романизации. *А.Е. Барышников* (Калуга) в докладе «Дуроверн кантаиков: особенности развития римского Кентерберри в I–II вв. н.э.» выдвинул ряд предположений, объясняющих, почему Дуроверн, основанный в землях кантаиков, имевших давние и тесные связи с континентом и империей, развивался достаточно скромно, находясь в тени других крупных поселений. Доклад *А.М. Бутягина* (Санкт-Петербург) «Стабии – история до извержения» был посвящен истории района вилл Стабий, реконструируемой на основании письменных и археологических источников. Истории Стабий был также посвящен доклад *Е.В. Ляпустиной* (Москва) «Стабии: город, которого нет». Из трех городов, погибших от извержения Везувия в 79 г. н.э., названия которых всем известны с детства, Стабии в то время статуса самостоятельной городской общины не имели: после разрушения города Суллой его территория была приписана к Нуцерии. Однако поселение продолжало существовать и неплохо засвидетельствовано литературными источниками. Этому способствовало расположение в Стабиях стационарной стоянки Мизенского флота, присутствие которой сильно ощущается в надписях. *В.С. Малащенко* (Вроцлав, Польша) в докладе «Египтяне в римской армии в период

Принципата» на основании данных эпиграфики и папирологии проанализировала положение египтян в римских легионах, вспомогательных войсках и на флоте. Завершил заседание доклад *Л.В. Чернышова* (Калуга) «Батавское восстание в лицах: Гордеоний Флакк и Юлий Цивилис».

Первое заседание подсекции истории поздней античности и древнего христианства состоялось вечером 3 февраля. На заседании прозвучало 7 докладов. Открыл заседание доклад *И.Е. Ермоловой* (Москва) «Военный потенциал варваров в позднем Риме». В докладе «Константин и Максенций: методы политической борьбы» *И.Ю. Шабига* (Москва) проанализировала все использовавшиеся Константином и Максенцием методы политической борьбы, порой весьма своеобразные. Анализ этапов противостояния показывает Константина гибким политиком, быстро реагировавшим на особенности текущего момента. *Ю.В. Куликова* (Москва) в докладе «Характерные черты повседневной жизни Рима второй половины IV в. глазами современников» описала печальную картину жизни в поздней Римской империи, полную социальной несправедливости, политических проблем и нравственного упадка. Доклад *И.А. Мирюлобова* (Москва) «Проблема *imitatio* в период единоличного правления Константина Великого (324–337 гг.)» был посвящен подражанию Константина великим деятелям римского прошлого как элементу его политической идеологии. В докладе было проанализировано место подражания в идеологической системе власти Константина, способы его выражения и цели. *И.М. Никольский* (Москва) в докладе «Смерть императора Валериана в позднеантичной традиции и политической доктрине раннехристианского историописания» рассмотрел сведения христианских и языческих авторов о смерти императора Валериана. С точки зрения автора, христианские источники изображают смерть Валериана максимально подробно и неприглядно, в том числе с точки зрения традиционных античных представлений о позорной смерти, что позволяет говорить о направленности дидактического пафоса на языческую аудиторию. Доклад *В.В. Панченко* (Севастополь) «Мятеж “военного казначея” (О мятеже Фульвия Макриана 260–262 гг.)» был посвящен исследованию одного из крупнейших военных мятежей эпохи единоличного правления Галлиена. Автор разобрал ход мятежа, выдвинул предположения о причинах поражения мятежа и его последствиях. *М.Ю. Конаев* (Воронеж) в докладе «Готы на службе Римской империи в III в. – 60-х гг. IV в.» проследил эволюцию и этапы взаимодействия готов и римлян.

Второе заседание подсекции истории поздней античности и древнего христианства состоялось утром 4 февраля (председатели – А.Д. Пантелеев и Н.Н. Трухина). На заседании было представлено девять докладов. В своем докладе «Иерусалимская церковь в изображении евангелиста Луки» *Н.Н. Трухина* (Москва) пришла к выводу, что евангелист Лука стремился создать идеальный образ апостольской иерусалимской церкви. В связи с этим он создавал или конструировал некоторые эпизоды, к которым относятся эпизоды с первым посещением Павлом Иерусалима, его отчетом перед так называемым первым Апостольским собором и некоторые другие. Доклад *А.Д. Пантелеева* (Санкт-Петербург) «Мученичество и распространение христианства: действительно ли “кровь мучеников” была “семенем Церкви”?» был посвящен рассмотрению роли мученичества в распространении христианства. Автор пришел к выводу, что мученичество было полностью внутрехристианским явлением, малопонятным для язычников, тем не менее оно оказывало воздействие на членов христианских общин, еще не принявших крещение, – кахуменов. Тема доклада *Н.А. Калашиниковой* (Санкт-Петербург) – «Возникновение культа святых в раннем христианстве». Автор рассмотрела вопрос о формировании и возникновении ритуала поклонения мощам в раннем христианстве и возможные истоки этого ритуала – иудейские и античные погребальные ритуалы, а также его эволюция во II–IV вв. *Д.И. Мельник* (Москва) в докладе «Раннее христианство и рабство в советской историографии» говорил о существовавших в советской историографии точках зрения относительно указанной проблемы. Автор пришел к выводу, что преобладание сторонников оценивания христианства как идеологии, служащей для подавления рабских восстаний или, наоборот, как идеологии революционного движения рабов, зависело от конкретного момента развития советской идеологии и общих тенденций в изображении античности советскими учеными.

М.А. Ведешкин (Москва) в докладе «К вопросу идентификации префекта *Carmen contra Paganos*» рассмотрел дискуссию, касающуюся образа префекта в анонимной «Поэме против язычников». Сам автор присоединился к точке зрения, согласно которой этим префектом являлся Веттий Агорий Претекстат, и привел новые доводы в пользу этой гипотезы, основанные на новом анализе текста поэмы и сличения ее данных с публицистикой, эпиграфикой и литературными источниками IV–V вв. *А.В. Каргальцев* (Санкт-Петербург) в докладе «Карфагенские соборы III в. как инструмент формирования местной церковной организации» проанализировал причины частого проведения поместных соборов в Карфагене в III в. Автор связал частоту поместных соборов не только с еkklesiологическими взглядами Киприана Карфагенского, но и со спецификой местной церковной организации, состоявший из множества мелких епархий. Тема доклада *И.А. Копылова* (Москва) – «Христианизация свевов: от арианства к ортодоксальному христианству. Проблема хронологии и репрезентативности

источников». Автор отметил, что, несмотря на небольшой круг письменных источников, освещающих период перехода свегов от арианства к ортодоксальному христианству, исследователь этой проблемы все-таки может сделать ряд выводов и, в частности, что основной проблемой после перехода к никейской ортодоксии должно было стать упорядочивание системы епархиального управления, крайне размытого у ариан. *Ю.Е. Краснобаева* (Москва) в докладе «Понятие “служение” в сочинениях Филона Александрийского» проанализировала употребляющиеся в оригинале греческие термины и оттенки связанных с ними значений. *Д.В. Белова* (Москва) в докладе «К вопросу о наименованиях ранних ересей: монтанисты» осветила проблему происхождения термина «монтанисты», не являвшегося самоназванием. В докладе были проанализированы также иные обозначающие монтанистов наименования, которые дают возможность сделать выводы о структуре, особенностях практики и догматики монтанизма.

Заседание секции истории древнего права (председатели – И.А. Гвоздева и Л.Л. Кофанов) состоялось вечером 2 февраля, и на нем было сделано пять докладов. *Л.Л. Кофанов* (Москва) выступил с докладом «Зерновая кондикция и *leges heretundarum* в международном праве республиканского Рима». *И.А. Гвоздева* (Москва) в докладе «*Ius honorarium* в судопроизводстве римского земельного кадастра» подчеркнула, что в предклассический период преторы, опираясь на экспертизу менсора, роль которого довели до уровня *arbiter*, готовили к формуле все виды исков только после экспертизы; в классическую эпоху главным аргументом любого спора стали документы кадастра, что свело на нет инициативу преторов и экспертизу менсоров. *М.В. Дурново* (Москва) в докладе «Распорядительные сделки рабов, обладавших пекулием: два фрагмента из “Дигест” Алфена Вара», проанализировав фрагменты D. 41.3.34 и D. 46.3.35, высказал предположение, что в предклассический период такого понятия, как *libera administratio peculii*, возможно, еще не существовало в римской правовой системе, и позднеереспубликанский пекулий можно приравнять по объему полномочий к пекулию с правом «свободного распоряжения» (*libera administratio*) классической эпохи. *М.Н. Кириллова* (Москва) в докладе «Общественные сельскохозяйственные угодья по трактатам римских землемеров и сведениям муниципальных законов (I в. до н.э. – I в. н.э.)» пришла к выводу, что *lex Ursonensis* можно считать промежуточным этапом в оформлении правового статуса общественных угодий, в то время как более поздние муниципальные законы практически не содержат информации на этот счет, что объясняется наличием уже развитой системы земельного кадастра, систематизировавшего достижения римского землеизмерения и права. В докладе *Л.Н. Лебедева* (Москва) «Брак Купидона и Психеи в “Метаморфозах” Апулея и римское семейное право» отмечалось, что прямые ссылки на Юлиев закон против прелюбодеяний (*lex Iulia de adulteriis coercendis*), подробные описания связанных с заключением законного брака традиционных церемоний и общее внимание к незаконным любовным связям в «Метаморфозах» могут рассматриваться как авторская игра с актуальными интересами аудитории романа.

На заседании секции историографии античности и изучения рецепции античной традиции (председатели – М.П. Самойлова и Н.А. Яснитский) было заслушано восемь докладов. *Н.А. Яснитский* (Москва) выступил с докладом «Особенности британской историографии античности эпохи Просвещения». *А.В. Заморяхин* (Пермь) в докладе «Крымские готы как этническая составляющая позднеантичной и раннесредневековой Тавриды в отечественной историографии» выделил три этапа в изучении вопроса: 1) этап готицизма (1780–1920-е гг.), когда признается значительное влияние готов в Северном Причерноморье; 2) этап антиготизма (1930–1980-е гг.), для которого характерно его отрицание; 3) этап синтеза (с 1980-х годов), предполагающий возвращение на новом витке к взглядам на готов как на один из ведущих этносов рассматриваемого региона. В докладе *С.М. Гаврилюка* (Донецк) «Основные направления интерпретации погребального обряда древних греков в зарубежной историографии 1970-х годов – начала XXI в.» отмечалось, что в 1970-х годах значительное внимание уделялось мифологически-религиозному подходу, позднее активизируется изучение социального и политического направлений (отражение в погребальных ритуалах процесса становления полиса и власти). Также были освещены актуальные направления современных исследований. *А.М. Скворцов* (Челябинск) в докладе «Роль ГАИМК в становлении советского антиковедения» показал, что работа по темам в секторе античной формации должна была выполняться в бригадах, предполагался отказ от индивидуальных форм исследований, что порождало феномен коллективной ответственности. Одной из важнейших форм коммуникации в ГАИМК было заседание сектора, где заслушивались многочасовые доклады; научное творчество в этой организации сопоставлялось с процессом производства на промышленном предприятии.

В докладе *М.П. Самойловой* (Нижний Новгород) «Критерии освоения античного наследия в творчестве А. Курбского» были проанализированы методы освоения античных идей в творчестве Андрея Курбского в условиях перехода интеллектуальной ситуации от Средневековья к Новому времени. *З.А. Лурье* (Санкт-Петербург) в докладе «Рецепции классической античной драматургии

в протестантском театре XVI–XVII вв.» пришла к выводу, что возникший на волне Реформации протестантский театр являлся продолжением гуманистической традиции, основанной на рецепции классического античного наследия, однако восприятие классического театра не было однозначно положительным: произведения античных авторов ассоциировались с язычеством, что на волне христианского ригоризма периода Реформации представлялось неприемлемым. Необычный аспект рецепции древнеримских реалий был затронут в докладе *В.А. Гончарова* (Воронеж) «Древнеримское празднество Луперкалий в современной культуре». *Е.С. Данилов* (Ярославль) в докладе «Образ Секуритас у Амброджо Лоренцетти» на основе сравнения различных образов XVI–XVIII вв. показал, что сиенская Секуритас обладает яркой индивидуальностью; совершенно несопоставима она и с древнеримской Securitas; по мнению большинства исследователей, фрески Лоренцетти отображают некую политическую концепцию, постулаты которой можно проследить в литературных памятниках античности и средневековья.

3 февраля проходила работа секции истории доколумбовой Америки, собравшая практически всех российских специалистов в по данному научному направлению. Традиционно большое число участников позволило выделить в ее рамках две подсекции – истории Южной и Центральной Америки и истории древних майя. Такое деление объясняется активным развитием отечественной майяистики в последние годы и появлением большого количества молодых специалистов по данному направлению.

На утреннем заседании подсекции истории Южной и Центральной Америки (председатели – *Э.Г. Александренков* и *Н.В. Ракуц*) было сделано восемь докладов. В докладе *Э.Г. Александренкова* (Москва) «Некоторые аспекты мировоззрения аборигенов Гаити к приходу европейцев» была затронута проблематика восприятия исконными жителями острова Гаити окружающего мира, которое отразилось в раннеколониальных документах и более поздних этнографических материалах. Доклад *О.Е. Данцевской* (Москва) «Число “четыре” в мифологии и культуре североамериканских индейцев» был посвящен мифологическим представлениям некоторых североамериканских народов, в частности функций числа «четыре» в культово-ритуальной деятельности, его представлению в иконографии и устной традиции. В докладе «Некоторые аспекты инкского культа птиц» *М.Л. Дубоссарская* (Москва) сделала попытку раскрыть особенности инкских культов, посвященных малоизвестной птице инти (биологически не идентифицированный вид) и кроличьему сычу (птице, обитающей в Перуанском нагорье и связанной с культом легендарных основателей династии инков). *Е.В. Новоселова* (Москва) в докладе «Верховная власть в доинкских державах (на примере Уари и Тиуанако)» охарактеризовала археологический материал (прежде всего погребений), который отражает особенности института верховной власти в крупных государственных образованиях Перуанского нагорья доинкского времени. Политическая история Андского региона была затронута в докладе *Д.В. Носкова* (Пермь) «Проблема политической организации культуры Ичма», посвященном подробному анализу данных об истории носителей важной культурной традиции центрального побережья Перу в доинкский период. Автор в первую очередь сконцентрировался на анализе археологического материала, полученного по результатам исследования долины Лурин — области локализации культуры Ичма.

Далее проблематика политической организации традиционных обществ Южной Америки была развернута в докладе *Н.В. Ракуца* (Москва) «Эволюция социальной организации южноамериканских индейских обществ по данным конкистадоров, миссионеров и археологии (доколумбовый и колониальный периоды)». Докладчик обратился к анализу истории индейских народов Амазонского бассейна (Венесуэла, Гвиана, Бразилия, Парагвай) и попытался составить общую характеристику уровня их социально-политического развития по документам раннего колониального периода и современной археологии. Проблематике становления культурных традиций Южной Америки был посвящен доклад *Е.С. Остриовой* (Москва) «Основные тенденции развития земледельческих культур Колумбии в раннеформативный период (III–II тыс. до н.э.)», в котором основное внимание было уделено археологическим данным, соответствующим стадии становления земледельческих обществ на территории Колумбии. Докладчиком были использованы результаты собственной работы с раннеформативной керамикой из музейных коллекций Колумбии. В докладе *А.В. Калюты* (Санкт-Петербург) «Nomen atque omen: система личных имен науа накануне испанского завоевания» была представлена реконструкция системы именования в науа-язычной традиции Центральной Мексики, исследованной по письменным источникам (эпиграфическим памятникам, документам, историческим хроникам) раннего колониального периода. В целом результаты заседания подсекции продемонстрировали отчетливую тенденцию к росту отечественного научного сообщества, занятого исследованием Андского цивилизационного региона.

На вечернем заседании подсекции истории древних майя (председатели – *Д.Д. Беляев* и *А.В. Сафонов*) было заслушано 10 докладов. Заседание открылось совместным докладом *Д.Д. Беляева* и

А.В. Сафронова (Москва) «Новые данные о династической истории Вашактуна в раннеклассический период», который был посвящен изучению политической истории одного из важнейших центров майя классического периода. Основной темой доклада стали полевые работы по редокументации монументальных памятников Вашактуна, проведенные А.В. Сафроновым в 2014 г., а также материалы археологического проекта Вашактуна Словацкого института археологии и истории (SAHI). Доклад *Е.В. Корвиной* (Москва) «“Цветок острия шипа ската”: классы посессивных форм в языках майя низменности» был посвящен вопросам историко-лингвистического анализа. Автор рассмотрела проблему использования посессивных конструкций для имен в языках майя, а также обратилась к анализу различных классов посессивных форм в современных языках майя. *И.В. Демичева* (Нижний Новгород) в докладе «Технологические характеристики терракот майя I тыс. н.э.: ключевые направления исследований» продемонстрировала результаты применения современных естественно-научных методов для анализа технологического процесса при изготовления терракотовых статуэток у древних майя низменностей в I тыс. н.э. Тему исследования терракотовых статуэток древних майя продолжила *Д.С. Байда* (Москва) в докладе «Анализ группы керамических статуэток из захоронения 39 Эль-Перу (Петен, Гватемала)». По ее мнению, найденная недавно в Эль-Перу единая группа антропоморфных и зооморфных статуэток, представляющая собой ритуальное подношение, является отражением социальной организации царского двора древних майя. *И.А. Савченко* (Москва) в докладе «Дворцовые комплексы майя в классический период (III–IX вв. н.э.)» обратилась к довольно разработанному в мировой историографии вопросу о функциях и роли дворцовой архитектуры у древних майя, но попыталась проанализировать некоторые примеры дворцовых комплексов в несколько иной плоскости, а именно, в контексте отражения в дворцах проблемы урбанизационного процесса у майя.

Доклад *Ф.С. Галеева* (Москва) «Еще раз к вопросу о языке иероглифических надписей Северного Юкатана» был посвящен анализу явления билингвизма в иероглифических текстах данного региона. Внимание автора было сосредоточено на проблеме параллельного использования чоланской и юкатекской лексики в надписях из городищ Юкатана, датируемых VIII–X вв. *С.В. Венрецкий* (Москва) в докладе «День 4 K'an в историко-династической традиции Ла-Корона» обратился к ритуально-мифологическому контексту монументов, установленных владыками княжества Сакникте (Ла-Корона) в конце VII – начале VIII в. Он проанализировал причины частой встречаемости в датах дня «4 K'an» по священному календарю–цолькину и указал на сакральное значение этой даты в истории династии. *И.В. Секачев* (Москва) представил доклад на тему «К вопросу о хронологии иероглифической лестницы II из Дос-Пиласа», в котором еще раз проанализировал достаточно известный и объемный эпиграфический памятник древних майя – Иероглифическую лестницу 2 из Дос-Пиласа. Цель исследования состояла в уточнении расчета в тексте ряда дат и в восстановлении полной хронологической канвы данного исторического источника. Работа секции завершилась докладом *В.В. Федюшина* (Москва) «Перспективы параллельного изучения структуры политий Юкатана первой половины XVI в. и Петена конца XVII в.». Докладчик обратился к поздней истории майя-юкатеков и продемонстрировал различные аспекты параллельного изучения политических образований майя на Юкатане в начале XVI в. и в области озера Петен-Ица к концу XVII в. Итоги заседания подсекции продемонстрировали положительные результаты развития школы отечественной майянистики с начала 2000-х годов и, как следствие, появление нового поколения молодых исследователей, стремящихся включиться в научный процесс.

Работа секции истории Северного Причерноморья в древности прошла 3 февраля в двух заседаниях – утреннем и вечернем. На утреннем заседании (председатели – А.В. Подосинов и С.Ю. Сапрыкин) было сделано семь докладов. Доклад *Н.С. Асташиевой* и *О.Ю. Самар* (Москва) «Анализ керамического материала в древнейшем слое Пантикапея: предварительные итоги» был посвящен изучению и датировке керамики, относящейся к начальному периоду существования города. По результатам исследования был сделан вывод о датировке слоя не ранее 630 г. до н.э. и не позже 540 г. до н.э. *А.В. Подосинов* (Москва) в докладе «“Танаис имеет истоки в Кавказских горах” (Strabo XI. 2. 2). К истории одного географического казуса» сделал попытку объяснить распространенное в античности заблуждение. По его мнению, подобным образом могли трансформироваться сведения о Маныче, имеющем истоки на Кавказе и впадающем в нижнее течение Дона. В докладе *М. Халамуса* (Вроцлав) «Хронология правления на Боспоре Асандра и Динамии» было отмечено отсутствие надежной информации источников о годах царствования этих правителей и рассматривались существующие в современной науке гипотезы. Доклад *А.П. Воскресенского* (Москва) «К вопросу об отступлении Митридата Евпатора на Боспор (Strabo XI. 2. 13)» был посвящен сравнению свидетельства Страбона со сведениями других авторов и сделана попытка интерпретации некоторых неясных мест. *Ю.Н. Кузьмина* (Москва) в докладе «Классификация и типология святилищ Фанагории (по материалам сакральных комплексов VI–I вв. до н.э.)» предложила отдельно выделять святилища регионального значения, городские святилища (расположенные на акрополе или в черте города, но не на акрополе),

пригородные святилища. *Е.А. Акимова* (Нижний Новгород) выступила с докладом «Образ Геракла в произведениях боспорского искусства». Она обратила внимание на различную иконографию образа и пришла к выводу о почитании Геракла на Боспоре как защитника, тесно связанного с подземным миром. В докладе *М.И. Венцовой* (Донецк) «Материальное положение населения Пантикапея в количественном измерении» были рассмотрены погребальные комплексы VI–IV вв. до н.э. и на основе количественных методов прослежено соотношение имущественных групп на отдельных этапах.

На вечернем заседании секции истории Северного Причерноморья в древности (председатели – *Е.А. Молев* и *С.Ю. Сапрыкин*) прозвучало семь докладов. *А.А. Зедгендзе* (Москва) в докладе «“Ученые путешествия” конца XVIII – начала XIX в. и исследование хоры Херсонеса Таврического» отметила этапы изучения сельскохозяйственной территории Херсонеса Таврического, которые связаны с «учеными путешествиями», организованными Российской академией наук. *Н.А. Алексеев* и *В.А. Нессель* (Севастополь) в докладе «Позднеримские и ранневизантийские печати из Херсона и его окружи» пришли к выводу, что практика применения широко известных в византийское время моливдовулов имеет глубокие корни, уходящие во времена поздней античности. *Д.П. Алексинский* (Санкт-Петербург) в докладе «Еще раз к вопросу об интерпретации предметов вооружения на херсонесских надгробиях IV–III вв. до н.э.» сконцентрировал внимание на трех изображениях, ошибочно трактуемых исследователями как изображения щитов с привесными ковриками. *В.В. Дорошко* (Севастополь) в докладе «Укрепления на гребне Сапун-горского плато в свете новых данных» ознакомил с результатами исследований 2000–2014 гг., выявивших новые пункты римского военного базирования. *Т.А. Зиновьева* (Москва) и *В.А. Папанова* (Бердянск) в докладе «Склеп с рисунками на некрополе Ольвии» уделили основное внимание интерпретации комплекса рисунков как топографической схемы Ольвии, ее диаграммы. *Н.П. Писаревский* (Воронеж) в докладе «Гомер, Микены и Черное море» пришел к выводу, что в распоряжении науки нет достаточных оснований для выдвижения гипотезы о существовании регулярных связей между микенскими греками и побережьями Черного моря. *Т.Ю. Шапилова* (Саратов) в докладе «Боридза – опорный пункт персов в Юго-Западном Причерноморье» локализовала Боридзу в области между Аполлонией и Салмидессом и датировал установление контроля над ней персами временем скифского похода Дария, а утрату – не позднее 478 г. до н.э.

Утром 4 февраля состоялся Круглый стол «Vita & судьба: советский историк древности между властью и обществом» (ведущий – *С.Г. Карпюк*), посвященный истории науки о древнем мире на всем протяжении советского времени. На нем было сделано пять докладов, сопровождавшихся обширной дискуссией. *А.А. Вигасин* (Москва) в докладе «Формирование советской индологической школы» уделил внимание как вопросам преемственности от классической дореволюционной к советской индологии, так и воздействию на формирование последней политических и идеологических тенденций 1920–1930-х годов. *О.В. Томашевич* (Москва) в докладе «Школа Тураева: несбывшиеся надежды (20-е годы XX в.)» высказала мнение о том, что практически все египтологи, начавшие свой путь на рубеже 1910–1920-х годов, находились под воздействием личности Б.А. Тураева и могут считаться продолжателями его научной традиции, независимо от того, были ли они его формальными учениками или нет. *С.Г. Карпюк* (Москва) в докладе «“Вестник древней истории” и складывание сообщества советских историков древности» обратился к первым десятилетиям существования ведущего журнала нашей страны, посвященного антиковедческой проблематике. *Н.С. Алмазова* (Москва) в докладе «Краткая история “Античного понедельника”» выделила основные этапы в истории антиковедческого кружка, созданного по инициативе А.С. Шофмана в середине 1960-х годов и с тех пор работающего при кафедре всеобщей истории (в 1991–2013 гг. – кафедре истории древнего мира и средних веков) Казанского университета. Был затронут вопрос о том, соответствует ли традиция деятельности такого научного кружка понятию научной школы в его точном историографическом значении. Доклад *Ю.Н. Кузьмина* (Самара) «Провинциальная западня: жизнь и смерть античника в городе на Волге» был посвящен А.Е. Паршикову (1940–1984), антиковеду из Самары и исследователю истории Первого Афинского морского союза, жизненной путь которого так рано оборвался. В докладе были подробно охарактеризованы те препятствия научного и личного плана, которые могли встать перед специалистом по редкой гуманитарной дисциплине, занимавшимся ею в советском провинциальном городе.

На заключительном пленарном заседании конференции 4 февраля (председатели – *И.А. Ладынин* и *А.В. Махлаюк*) прозвучало четыре доклада. *И.А. Ладынин* (Москва) и *А.А. Немировский* (Москва) в докладе «Миграции “народов моря” и Бусирис античной традиции» привели данные в пользу того, что сюжет античной традиции о появлении Геракла в Египте и убийства им местного царя Бусири-са, пытавшегося принести его в жертву, – это реминисценция миграций так называемых «народов моря», затронувших Эгейско-Средиземноморский мир и Египет в конце XIII в. до н.э. При этом образ Бусири-са может соответствовать исторической царице Таусерт, реплики царствования которой маркируют в традиции рубеж, соответствующий этой исторической эпохе. Доклад *О.Ю. Климова*

(Санкт-Петербург) «Атталиды Пергама и философские школы Афин» был посвящен истории контактов первых Атталидов – Филетера и Эвмена I, в меньшей степени Аттала I – с Академией и Ликеем в Афинах. Для этих правителей Академия и Ликей, а также и выдающиеся философы, которые их возглавляли, служили средством укрепления международных связей, престижа, легитимизации власти, завязывания отношений с новыми партнерами, т.е. становились одним из звеньев создаваемой ими разветвленной сети внешнеполитических контактов. *А.М. Сморчков* (Москва) в докладе «Цивитас между миром и войной: последний шаг» обратил внимание на то, что, вопреки свидетельствам о совершении при объявлении войны жрецом-фециалом обряда метания копья во вражескую землю после произнесения торжественной формулы, сведения об участии фециалов в объявлении конкретных войн в республиканский период отсутствуют полностью. По-видимому, на место фециальной обрядности пришел комплекс обрядов, сопровождавший выход полководца на войну: оба комплекса ритуалов являлись «ритуалами перехода», совершавшимися на «римской земле», но предполагавшими действия на чужой территории. В докладе *А.В. Махлаюка* (Нижний Новгород) «Римская империя и концепция мировых держав древности» были рассмотрены оценки и характеристики Imperium Romanum, которые даются в сочинениях античных авторов (Дионисий Галикарнасский, Аппиан, Элий Аристид, Плутарх). Сравнивая Рим и предшествующие мировые державы (Ассирию, Мидию, Персию, Македонию), эти авторы не просто считают Римскую империю их преемницей, но наделяют ее рядом специфических особенностей. Ее восхождение к мировому господству было закономерно; пространство ее совпадает с ойкуменой Средиземноморья, противопоставляемой варварскому миру за ее пределами; это держава городов во главе с главным городом – Римом – и с греческой культурной основой, олицетворяемой Афинами.

В заключение заседания ответственный секретарь Оргкомитета XIX Сергеевских чтений *И.А. Ладынин* выступил с информацией об итогах работы секций и чтений в целом. Участники конференции высказали мнение, что плодотворный контакт исследователей древности, связанных единой научной традицией, в рамках Сергеевских чтений должен продолжаться и в дальнейшем.

*Natalia V. Bugaeva, Maksim V. Durnovo,
Maria N. Kirillova, Ivan A. Ladynin, Aleksandr V. Safronov*
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia
ancient@hist.msu.ru

*Н.В. Бугаева, М.В. Дурново,
М.Н. Кириллова, И.А. Ладынин,
А.В. Сафронов,*
кафедра истории древнего мира,
МГУ им. М.В. Ломоносова

Vestnik drevney istorii
76/3 (2016), 824–828
© The Author(s) 2016

Вестник древней истории
76/3 (2016), 824–828
© Автор(ы) 2016

НАУЧНАЯ ШКОЛА ДЛЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ «КРЫМ В СИСТЕМЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ С ПРИЧЕРНОМОРЬЕМ И СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕМ» (Симферополь–Анапа, 10–13 ноября 2015 г.)

В рамках проекта РНФ № 15-18-30047 «Крымская Скифия в системе культурных связей между Востоком и Западом (III в. до н.э. – VII в. н.э.)» в г. Симферополь и г. Анапа 10–13 ноября 2015 г. состоялась научная школа для молодых ученых «Крым в системе политических и экономических связей с Причерноморьем и Средиземноморьем». Целью школы было углубленное знакомство участников с проблемами взаимодействия варварских культур Крыма, Причерноморья и Средиземноморья в античную эпоху и связанными с ними наиболее актуальными трендами современной науки. В школе приняли участие молодые ученые из Варшавы, Москвы, Кельна, Санкт-Петербурга и Симферополя, а также ведущие ученые из Варшавы, Киева, Москвы, Оснабрюка, Ростова-на-Дону, Санкт-Петербурга, Симферополя, Тюбингена и Ясс.

Работа выполнена при финансовой поддержке РНФ № 15-18-30047 «Крымская Скифия в системе культурных связей между Востоком и Западом (III в. до н.э. – VII в. н.э.)».