

XVIII СЕРГЕЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ НА КАФЕДРЕ ИСТОРИИ  
ДРЕВНЕГО МИРА ИСТОРИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ  
им. М.В. ЛОМОНОСОВА  
(4–6 февраля 2013 г.)

4–6 февраля 2013 г. на кафедре истории древнего мира исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова состоялись XVIII Сергеевские чтения – традиционная конференция, посвященная основателю кафедры проф. В.С. Сергееву, которая каждые два года собирает специалистов по древней истории из России и стран ближнего зарубежья. В них приняли участие представители вузов, академических институтов и музеев из 21 города России (в том числе из Москвы и Санкт-Петербурга, из университетских центров Поволжья – Казани, Нижнего Новгорода, Саратова, из антиковедческих центров Ярославля и Перми, из Великого Новгорода, Воронежа, Самары, Магнитогорска, Иркутска и др.). На протяжении 2000–2010-х годов в рамках Сергеевских чтений возобновились связи с вузами и научными центрами ближнего зарубежья, в силу чего конференция имеет статус международной: на XVIII Сергеевских чтениях выступили коллеги из Киева, Харькова, Николаева, Риги, Мозыря (Беларусь). Для участия в XVIII Сергеевских чтениях было подано более 200 заявок; за три дня работы конференции прозвучало 176 докладов. В рамках конференции состоялось два пленарных заседания, и проходила работа 7 секций: истории Древнего Востока (с подсекциями истории Древнего Египта и истории древней Азии), истории Древней Греции (с подсекциями истории архаической и классической Греции, истории эллинизма и культуры и искусства Древней Греции), истории Древнего Рима (с подсекциями истории Республики, истории Империи, истории поздней античности и древнего христианства), истории Северного Причерноморья в древности, истории древнего права, историографии античности и изучения рецепции античной традиции, истории доколумбовой Америки (всего – 27 заседаний секций и подсекций).

XVIII Сергеевские чтения открылись утром 4 февраля 2013 г. С приветствием к их участникам обратился декан исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, академик РАН проф. *С.П. Карпов*. Во вступительном слове председателя Оргкомитета XVIII Сергеевских чтений, зав. кафедрой истории древнего мира исторического факультета МГУ проф. *С.Ю. Сапрыкина* была охарактеризована учебная и научная работа коллектива кафедры на сегодняшний день.

На первом пленарном заседании XVIII Сергеевских чтений (председатели О.Ю. Климов и С.Ю. Сапрыкин) прозвучало 5 докладов. Основатель Сергеевских чтений, многолетний заведующий кафедрой истории древнего мира исторического факультета МГУ проф. *В.И. Кузицин* совместно со своим учеником *С.М. Прокопьевым* (Москва) представили доклад «Новые направления в изучении истории древнего мира. Христианство и Римская империя на путях сближения». Этому докладу, посвященному вопросам взаимодействия между империей и христианской церковью при конституировании управления последней по регионально-епископальному принципу и при выработке ее догматики, было суждено стать последним научным выступлением Василия Ивановича Кузицина, скончавшегося 28 февраля 2013 г. В докладе *И.С. Якубовича* (Москва–Оксфорд) «Хаттусили I, восстановление Хаттусы и религиозная реформа» было рассмотрено мнимое противоречие между «проклятием Хаттусе», исходившим в XVIII в. до н.э. от основоположника хеттского государства Анитты, и принятием в XVII в. Хаттусилисом I имени, содержащего название этого города. По мнению докладчика, этого противоречия не существует, так как имя «Хаттусилис» означает вовсе не «(человек) из Хаттусы», а «принадлежащий (богу грома города) Хаттуса». *И.Е. Суриков* (Москва) в докладе «Стасис как право и обязанность: еще раз о законе Солона против нейтралитета в гражданском смуте» показал, что данный закон органичен для эпохи, в которую он был принят. Субъективным фактором его принятие было желание реформатора принудить своих не слишком активных сторонников, даже помимо их воли, принимать более деятельное участие в отстаивании свершившихся преобразований, объективным – потребность в начале становления полиса классического типа в более четком оформлении понятия гражданства и очерчивании комплекса прав-обязанностей граждан, что на первых порах порождало разнообразные эксперименты. *С.Ю. Сапрыкин* (Москва) в докладе «Греческие прокленческие декреты из Причерноморья и пути плавания по Понту Эвксинскому» предложил интерпретации ряда эпиграфических памятников в историческом контексте. *И.Л. Маяк* (Москва) в докладе «Из истории Рима Тарквиния Суперба» обратилась к традиционным для ее научных интересов проблемам достоверности письменной традиции о раннем Риме и закономерностей генезиса римской общины.

Вечером 4 февраля работа *секции истории Древнего Востока* открылась заседанием *подсекции истории Древнего Египта* (председатели – И.А. Ладынин и А.В. Сафронов). На заседании было сделано 5 докладов. В докладе «“Правитель чужеземных стран” – “защитник Египта”: еще раз об интерпретации двух эпитетов из Большой автобиографической надписи гробницы Петосириса в Туна эль-Гебель» *И.А. Ладынин* (Москва) показал, что сочетание двух указанных эпитетов во фрагменте этого источника относится к Александру Великому и что, таким образом, начало его службы в качестве *лесониса* (главы храмового хозяйства) храма Тота в Гермополе должно приходиться на первые годы македонского владычества в Египте. *А.В. Сафронов* (Москва) в докладе «Маргиналии по трем дискуссионным проблемам конца XIX – начала XX династий» сделал ряд наблюдений в связи с источниками, относящимися ко времени внутренних неурядиц в Египте и борьбы с «народом моря» в конце XIII – начале XII вв. до н.э. *А.А. Ильин-Томич* (Москва) в докладе «Возникновение Фиванского царства и сообщения египетских источников о гиксосском владычестве: гипотеза» предположил, что отделение Верхнего Египта во главе с царями фиванской XVI династии от государства поздней XIII династии со столицей в Ит-Тауи и их вооруженное противостояние определило характер сообщений о гиксосах на стелах Камоса и в надписи Хатшепсут из Спеос Артемидос. В идеологии фиванских царей, которым удалось восстановить единство Египта, на первый план была выдвинута заведомая нелегитимность царей-гиксосов, к которым предположительно могла перейти территория, прежде подвластная царям поздней XIII династии. Такое ретуширование изначальной борьбы фиванцев с XIII династией может объяснить отмечаемые в литературе расхождения между данными археологии и исторической традицией о гиксосах. *К.В. Кузьмин* (Москва) сделал доклад «XXVI династия и традиция об Исходе у авторов II–I вв. до н.э.», в котором обратился к версии хорошо известного сюжета о происхождении евреев от египетских изгнанников, в которой их изгнание приписывается царю Бокхорису. Докладчик показал, что Бокхорис исторической традиции мог воплотить в себе черты как реального царя XXIV династии (др.-егип. *B3k-n-rn=f*), так и жертвы ассирийского нашествия середины VII в. до н.э. – носившего сходное имя атрибисского правителя *B3k-n-nf*. *А.А. Петрова* (Москва) в докладе «Некоторые древнеегипетские термины, отражающие погодные явления» предприняла лексикографический анализ ряда фрагментов средне- и новоегипетских текстов.

Следующее заседание *подсекции истории Древнего Египта* (председатели – О.И. Зубова, О.В. Томашевич) состоялось утром 5 февраля. Выступило 8 докладчиков. *О.И. Зубова* (Москва) сделала доклад «Звездный символизм в Текстах пирамид». *С.Е. Малых* (Москва) сделала доклад «Керамический материал из раскопок Российской археологической экспедиции в Гизе (Египет) в 2011–2012 гг.» и прочитала доклад отсутствовавшей на заседании *Э.Е. Кормышевой* (Москва) «Археологические экспедиции ИВ РАН в Египте и Судане». В докладах были представлены новые результаты археологических исследований, проводящихся докладчиками в Гизе и в Абу-Эртейле (Судан). В докладе *Р.А. Орехова* (Москва) «“Проблема Хенткаус”: взгляд из XXI века» была предложена интерпретация одной из ключевых проблем диалектической истории Египта Древнего царства, основанная на свидетельстве Геродота (Hdt. II. 129–133) и данных новейших археологических открытий в некрополе Гизы. В свете этой интерпретации уже высказывавшееся мнение о том, что Хенткаус I была преемницей царей IV династии, связанной с ними кровным родством, представляется имеющим под собой основания. В докладе *Н.В. Лаврентьевой* (Москва) «“Мой второй”: вместе или порознь» было рассмотрено оформление двойной гробницы Нианххума и Хнумхотепа в Саккара времени V династии, привлекавшей внимание исследователей рельефами с изображением объятия и поцелуя владельцев гробницы. По мнению докладчика, в этой гробнице погребены братья-близнецы или двойняшки, воспринимавшиеся обществом как единая, поделенная на два одинаковых тела личность со схожими *ка* и *хеперу*. *Е.А. Кокина* (Москва) сделала доклад «Ложные двери матерей в вельможеских гробницах Древнего царства», в котором обратилась к одному из вопросов структуры частных гробниц и связанных с ними правовых отношений в Египте III тыс. до н.э. *М.В. Курочкин* (Самара) выступил с докладом «К вопросу о защитном и наступательном вооружении колесничих Египта и Ближнего Востока периода XVII–XI вв. до н.э.», в котором предпринял сравнительный анализ известных по археологическим и художественным памятникам типов вооружения в ряде регионов Древнего Востока. *О.А. Васильева* (Москва) в докладе «Осирис-бабуин» проследила некоторые особенности иконографии, связанные с образом центрального божества древнеегипетского пантеона, и продемонстрировала их религиозный контекст.

Заключительное заседание *подсекции истории Древнего Египта* (председатели – О.А. Васильева, М.А. Чегодаев) прошло вечером 5 февраля. Было заслушано 8 докладов. *М.А. Лебедев* (Москва) в докладе «Неизвестная роспись Древнего царства в Гизе: новые результаты работы Российской археологической экспедиции в гробнице Персенеба (GE 20–22), сезон 2012 г.» охарактеризовал некоторые проблемы фиксации и изучения недавно открытой росписи в частной гробнице середины V–VI династии. На восточной стене комнаты GE 21 гробницы под слоем позднейшей копоти были обнаружены

фрагменты полихромной росписи по тонкому пластеру; в результате снятия копоти удалось выявить остатки нескольких сцен, организованных в два регистра, а также фрагменты надписей. *Е.С. Еришова* (Москва) в докладе «Эволюция композиций сцен награждения в египетских частных гробницах времени XVIII династии» показала, что типологический, композиционный и сравнительный анализ этой группы сцен позволяет выявить пять этапов их эволюции. Пик изменений в этих сценах пришелся на вторую половину правления Эхнатона, когда сам царь выступает активным участником ритуала награждения; в дальнейшем сцены награждения иконографически частично возвращаются к их ранним образцам. *М.А. Чегодаев* (Москва) в докладе «На каком языке говорил Бог?» обратился к культурно-религиозному контексту морфеграфемной специфики древнеегипетской иероглифической письменности, которая была установлена Н.С. Петровским. Доклад *В.А. Головиной* (Москва) «Древнеегипетский изобразительный текст: проблемы интерпретации» был посвящен росписи рельефов, выявленных в 1998–2000 гг. Польско-египетской археологической миссией (рук. З. Шафрански) в храме Хатшепсут в Деир эль-Бахри. Рельефы изображают ряд ключевых фигур династической элиты середины – второй половины XV в. до н.э., в первую очередь – Хатшепсут и ее родственниц по «ях-месидовой» линии. Использование в разном контексте трех цветов-оттенков в передаче цвета кожи этих женщин «царского круга» расширяет представления о цвете как маркере социального статуса субъекта. Оно отражает изменения в идеологии правления самой Хатшепсут и ее «самопредставления», позволяет уточнить древнеегипетский «цветовой код» и его «корректировку», связанную с политической историей.

*А.А. Ефимова* (Москва) в докладе «Изображения пекторалей на древнеегипетских статуэтках бога Тота в образе павиана» выявила шесть типов данных предметов и сделала ряд выводов относительно их семантики (в частности, о связи этого вида пекторалей с мифологическим мотивом о неповрежденном глазе Хора, а также с амулетами в форме оного). *Н.А. Тарасенков* (Киев) сделал доклад «Виньетки 42-й главы Книги мертвых в поздней традиции», в котором рассмотрел последний этап в развитии изобразительной традиции виньеток 42-й главы Книги мертвых, пришедшийся на Позднее и птолемеевское время (на материале 21 иллюстрированного свитка). Он подчеркнул, что в это время виньетки к соответствующей главе встречаются только в рукописях одной локальной группы (фиванской) и неизвестны в свитках мемфисской и ахмимской групп; кроме того, иллюстрации есть только в иератических папирусах – в иероглифических копиях Книги мертвых эта глава виньеток не имеет. *Д.А. Карелин* (Москва) в докладе «Реконструкция храма культа римского императора в Луксоре» продемонстрировал архитектурную реконструкцию данного памятника в эпоху Диоклетиана. В это время вокруг древнего храма Ипет-Ресит была построена римская крепость, а двор Аменхотепа III, его гипостильный зал и следующий за ним Восьмиколонный зал были преобразованы в *trapezium*. Примечательно, что храм культа римского императора расположился в Восьмиколонном зале, который, по мнению Л. Белла, изначально служил для отправления культа царского *ка*; некоторые черты его архитектуры свидетельствуют об определенном влиянии со стороны древнеегипетского зодчества. *А.А. Захарова* (Москва) сделала доклад «К вопросу о сифианских представлениях о спасении (по “Парафраза Сима” и другим гностическим сочинениям из библиотеки Наг-Хаммади)». Автор показала, что анализ различий в отражении аспектов мифа о спасении в сифианских текстах позволяет предположить эволюцию общины сифиан от относительно открытой группы, взаимодействовавшей с другими общинами и христианизировавшейся около II в. н.э., к значительно более замкнутой, оторгнувшейся в итоге ряд воспринявших на более раннем этапе христианских элементов.

Работа подсекции древней Азии секции истории Древнего Востока открылась вечерним заседанием 4 февраля, посвященным тематике древних цивилизаций Южной и Восточной Азии (председатели – А.О. Захаров, М.Ю. Ульянов). Было заслушано 6 докладов. *А.О. Захаров* (Москва) в докладе «Политическая история Чампы в VI–VII вв.» на основании анализа эпиграфических данных из Центрального Вьетнама, а также китайской и вьетнамской письменных традиций показал, что традиционные представления о едином царстве Чампа на территории всего Центрального Вьетнама как о царстве Линь китайских и вьетнамских источников неверно. На территории Центрального Вьетнама существовало несколько политических образований, одним из которых было царство Линь, находившееся между перевалами Нганг и Хоаньван (Врата Аннама и Перевал облаков) в долине Ароматной реки, другим – царство в долине р. Тхубон (к югу от Перевала облаков); последнее с VI в. н.э. и стало именоваться Чампой. *М.Е. Кузнецова-Фетисова* (Москва) в докладе «Архивы гадательных костей из столицы династии Шан (XVI–XI вв. до н.э.)» охарактеризовала накопленный на протяжении XX в. массив данных материалов и сделала ряд замечаний о специфике записей на гадательных костях. *М.Ю. Ульянов* (Москва) в докладе «Надписи царства Цзинь (V в. до н.э.) из Хоума, Циньяна и Вэньсяня: проблемы классификации и датирования» обратился к самым ранним древнекитайским надписям на ритуальных изделиях (железах и дисках), изготовленных не из бронзы, а из нефрита и камня. В докладе был представлен анализ структуры текстов этих надписей, предложена их классификация

и обоснована датировка ряда выделенных их категорий середины V в. до н.э. *М.С. Целуйко* (Москва) сделал доклад «Текст Юй Шу из эпиграфического массива в Шуйхуди: структурные, формальные и композиционные особенности официального документа», в котором показал, что данный текст, вопреки мнению его первоиздателя Э. Хульсева, является не моралистическим рассуждением о том, каким должен быть настоящий чиновник, а официальным документом, содержащим как моралистическую, так и сугубо прагматическую части. *Е.С. Лепехова* (Москва) в докладе «Образ змея в буддийском фольклоре древней Японии» показала, что предания о змее из сборника «Нихон рёйки» («Японские легенды о чудесах»; VIII–IX вв.) сближают это произведение с аналогичными легендами о покорении змеев-драконов Буддой, пересказанными китайскими путешественниками Фа-сянем и Сюаньцзаном. Это позволяет говорить о существовании определенного цикла буддийских легенд, характерного для фольклора Южной и Центральной Азии и Дальнего Востока. *Н.П. Писаревский* (Воронеж) в докладе «Ведийские *kuru*, *Aia* в Колхиде и *kuretes* античной традиции» обратился к чертам сходства в тео-, гено- и этнономатике древнейших гимнов Ригведы (II–VII) и греческих мифов, в топо- и гидронимии степи и лесостепи Восточной Европы, Индостана, Балканского полуострова и Малой Азии. По мнению докладчика, такие черты сходства позволяют думать как об общих истоках происхождения эллинов и ведических ариев, так и о смешанном характере разновекторных миграционных волн этих двух народов, достигших Балкан и Индостана между 2000–1600 гг. до н.э.

*Подсекция древней Азии* продолжила свою работу утром 5 февраля заседанием, посвященным в основном истории древней Месопотамии (председатели – В.В. Емельянов, А.А. Немировский), на котором выступило 7 докладчиков. *В.В. Емельянов* (Санкт-Петербург) в докладе «Ассиро-вавилонский обряд выпуска птицы (календарь и хронопсихология)» рассмотрел клинописные тексты III–I тыс. до н.э., посвященные новогоднему обряду выпуска птицы. Поскольку Новый год справлялся в Месопотамии дважды, то существовал весенний и осенний ритуал выпуска птицы. В докладе было показано, что новогодние обряды весны и осени представляют собой семантическую оппозицию, оба члена которой связаны с механизмами сезонно-месячной адаптации коллектива к меняющимся условиям климата. *Т.В. Корниенко* (Воронеж) выступила с докладом «К вопросу о человеческих жертвоприношениях в ближневосточных обществах эпохи докерамического неолита». В нем были приведены данные из Жерф эль Ахмара, Чайёню Тепеси, Гёбекли Тепе и других комплексов, которые заставляют серьезно отнестись к гипотезе о человеческих жертвоприношениях, совершавшихся, очевидно, на поселениях докерамического неолита в особо важных для жизни коллективов случаях. *А.А. Немировский* (Москва) в докладе «К истории географических представлений древних месопотамцев (Как Маган и Мелухха оказались в Африке)» предположил, что месопотамцы, реинтерпретируя глухие сведения о маршруте Месопотамия – берег Аравии – Маган (Оман) – Мелухха (при забвении расположения последних), резко преувеличили протяженность прибрежного аравийского участка этого маршрута и тем самым сместили Маган и Мелухху вдоль береговой линии Аравии и далее вплоть до западного берега Красного моря. Доклад *Г.Ю. Колгановой* (Москва) «Мотив борьбы льва с человеком: парадоксы интерпретации» был посвящен проблемам, возникающим при попытке интерпретировать мотив терзания человека львом, известный по памятникам ближневосточного искусства III–I тыс. до н.э. (от Египта до Крита и периферии Месопотамии). *Н.О. Чехович* (Санкт-Петербург) выступила с докладом «О хищении драгоценностей из храма в Уруке (VI в. до н.э.)». *А.Д. Никитина* (Москва) в докладе «Правовая культура Элама во II тыс. до н.э. Сходства и различия с соседними типами правовых культур» показала, что в Эламе сформировался особый тип правовой культуры, связанный с месопотамской традицией, но вместе с тем и четко отличающийся от нее. Были рассмотрены базовые для эламской правовой традиции понятия «защита» и «путь». *Н.М. Никулина* (Москва) в докладе «Минойско-анатолийские связи в архитектуре и монументальной скульптуре Микенской Греции» высказала мнение, что с минойской, критской архитектурой II тыс. до н.э. микенская имеет черты общности, позволяющая говорить об их единстве, в то же время она выделяется достаточным числом особенностей, обусловленных не только рельефом местности и климатом, но и применяемыми строительными приемами и техниками, принципами планировочных и образных решений.

Заключительное заседание *подсекции древней Азии*, посвященное проблемам цивилизаций Малой Азии, Ирана и ветхозаветной традиции (председатели – С.С. Соловьева и И.С. Якубович), состоялось 5 февраля вечером. На нем было представлено 6 докладов. *В.Ю. Шелестин* (Москва) в докладе «Палайцы и каски на хеттской периферии в XVI–XV вв. до н.э.» показал, что при всей скудости имеющихся данных о палайском и каском присутствии на хеттской периферии в XVI–XV вв. до н.э. заметны концептуальные различия в политике хеттских царей относительно этих этнических элементов. Докладчик предпринял попытку определить, какие из этих различий были обусловлены объектами, а какие – субъектами этой политики. *С.С. Соловьева* (Москва) сделала доклад «Легко ли быть маленькой страной? (Экскурс в историю древней Памфилии)». В нем рассматривались как

благоприятные, так и негативные факторы, влиявшие на развитие греческих городов Памфилии и жизнь ее автохтонного населения – потомков хетто-лувийцев; был сделан вывод, что совокупность этих условий практически исключала возможность суверенного существования Памфилии. А.А. Горюхов (Тобольск) в докладе «Влияние военного фактора на процесс формирования ранней государственности у древних евреев» проанализировал один из основных факторов, повлиявших на процесс формирования древнеизраильской государственности во второй половине XI в. до н.э. Он заключался во внешней угрозе для этнорелигиозного союза еврейских племен со стороны, главным образом, городов филистимского Пятиграда, а также кочевников Негева (амаликитян), а для некоторых племен – и родственных евреям народов аммонитян и моавитян Заиордания. А.В. Вертиенко (Киев) в докладе «Оружие Веретрагны и воин-вепрь в паниранской среде» обратилась к терминам языка Авесты, которые с разной долей вероятности могут быть связаны с обозначением клинкового оружия (kaṛəta-, aštrā-, aṇhū-, akav- (aku- ?), в частности, в термину kaṛəta- (*Яшт* 14, 27), название которого переводят как «нож», «кинжал» или «меч». По мнению докладчицы, это обозначение ассоциируется с обозначениями частей тела вепря – животного Веретрагны, которому и принадлежит этот вид оружия. В докладе Т.М. Кузнецовой (Москва) «К вопросу о дате падения Ниневии в 608 г. до н.э.» было представлено исследование по формированию и проверке хронологической шкалы, построенной от времени падения Ниневии в 608 г. до н.э. (14-й год правления Набопаласара в Вавилонии) с опорой на синхронизмы исторических событий в Ассирии, Вавилонии, Египте и других древневосточных государствах. Рассмотренные материалы, по мнению Т.М. Кузнецовой, показали, что дата падения Ниневии в 608 г. до н.э., синхронизирующаяся со временем вторжения скифов в Мидию, находит подтверждение в данных письменных источников. В докладе А.С. Балаханцева «Ахеменидский дворец в Караджамирли: сатрапская или царская резиденция?» рассказывалось о раскопках уникального памятника, расположенного в Шамкирском районе Азербайджана. На основе анализа археологических данных и письменных источников автор приходит к выводу, что комплекс в Караджамирли, скорее всего, был основан в качестве царской резиденции – парадиса.

Работа секции истории Древней Греции открылась заседанием подсекции истории архаической и классической Греции вечером 4 февраля (председатели – И.Е. Суриков и Х. Туманс), на котором состоялось 7 докладов. Доклад Е.И. Соломатиной (Москва) «Устроители, примирители, посредники в архаической Греции» был посвящен практике третейского посредничества во внутренней и внешней политике полисов. Исследовательница показала, что третейские функции могли выполнять не только индивиды, но и полисы в целом. В.Р. Гуцин (Пермь) сделал доклад «Закон Солона о статусе и первый приход Писистрата к власти». М.Ю. Лантева (Тобольск) в докладе «Кто был первым тираном архаического Самоса? (К вопросу о пересмотре хронологии самосской тирании)» подвергла критике утвердившуюся в англоязычной литературе гипотезу о ранее неизвестной династии предшественников извещенного тирана Поликрата. На деятельности этого же тирана сфокусировала свое внимание Н.А. Шергина (Санкт-Петербург) в докладе «Социально-экономические изменения при Поликрате». По ее мнению, для укрепления собственной власти Поликрат стремился улучшить социально-экономическое положение широких слоев населения. О.М. Макарова (Самара) в своем выступлении «События 454 г. до н.э. в контексте трансформации Первого афинского морского союза» показала, что серьезной объективной причиной, вызвавшей изменения в афинской политике около 454 г. до н.э., могло быть восстание ряда крупных союзных ионийских полисов (ML 40. 43). Социальной политике афинской демократии в конце V в. до н.э. на примере декрета Феозотида Е.В. Никитюк (Санкт-Петербург) посвятила свое выступление «Декрет Феозотида: к вопросу о социальной политике афинской демократии в конце V в. до н.э.». Декрет о помощи детям-сиротам, чьи отцы погибли в период правления Тридцати, по ее мнению, носил избирательный характер и не мог решить проблему обеспечения всех пострадавших семей. Политические пертурбации в Афинах во время Пелопоннесской войны и трагическая биография демагога Клеофонта стали главной темой доклада А.В. Стрелкова (Москва) «Клеофонт: персонаж аристофановской комедии и герой политической трагедии». Враг олигархии и противник мира со Спартой, Клеофонт был по надуманным обвинениям осужден, казнен и удостоился нелестных отзывов последующей традиции.

Второе заседание подсекции истории архаической и классической Греции состоялось утром 5 февраля (председатели – Э.В. Рунг и А.В. Стрелков); на нем прозвучало 7 докладов. На проблематике Пелопоннесской войны и хронологии эллинских посольств в Персию сосредоточил свое внимание в докладе «Аристофан и эллинские посольства в Персию» Э.В. Рунг (Казань). Автор проанализировал данные афинского комедиографа, историческая надежность которых в науке подчас ставится под сомнение. Доклад Е.В. Булычевой (Москва) «Права и обязанности арендодателей в договорах об аренде общественной земли в Аттике в IV в. до н.э.» был посвящен анализу надписей о сдаче в аренду земли территориально-административными организациями – демами, филлами, фратриями, родовыми объединениями и религиозными сообществами. Д.В. Бубнов (Пермь) в докладе «Тимей

и спартанская политика на Сицилии на рубеже V и IV вв. до н.э.» изучил вопрос об истоках негативного отношения Тимея из Тавромения к действиям спартанских военачальников на Сицилии на рубеже в рассматриваемое время и пришел к выводу, что причиной этого стала экспансионистская политика Спарты. *И.В. Востриков* (Казань) в своем докладе «Система военного набора в Афинах в V–IV вв. до н.э.» обратился к некоторым социально-политическим аспектам этого института афинского полиса. *Л.И. Кукоба* (Киев) посвятила свое выступление «Афинские амфикионы на Делосе в IV в. до н.э.» кругу полномочий амфикионов и вопросам их взаимодействия с местными должностными лицами. *Ю.В. Бабенкова* (Санкт-Петербург) в своем выступлении «Политический строй Гераклеи Понтийской: от тирании к монархии» проследила сложную эволюцию этого полиса в IV–III вв. до н.э., на протяжении которой четко проявились тенденции в сторону разрушения прежней социально-политической организации общества и установления чисто авторитарного правления. В докладе *И.Н. Тюряхина* (Чебоксары) «Совет в Мегалополе: буле или синедрион?» было высказано мнение, что исходно полисный совет Мегалополя носил название *буле*, а появившийся во II в. до н.э. новый совет (синедрион) либо сменил первый, либо сосуществовал с ним.

Утром 5 февраля начала свою работу *подсекция культуры и искусства Древней Греции*. На ее первом заседании (председатели – А.В. Подосинов и В.М. Строгеецкий) было сделано 6 докладов. Заседание открылось докладом *В.М. Строгеецкого* (Нижний Новгород) «Свидетельства о Троянской войне в “Археологии” Фукидида. Интерпретация текста». Докладчик подчеркнул, что Фукидид использовал поход под Трою для сравнения с военно-морскими экспедициями своего времени. *О.В. Осипова* (Москва) посвятила свой доклад «Батальные описания в древнегреческих исторических сочинениях» присутствующим в этом виде повествования художественным и стилистическим приемам: многоуровневым композициям, эпическим элементам, повторяющимся схемам и формулам. *М.П. Трофимов* (Пермь) сделал доклад «Образ идеального правителя в “Исторической библиотеке” Диодора Сицилийского», в котором провел анализ терминологии этого автора и предложил сравнение некоторых фрагментов его текста с данными эпиграфики. В докладе *А.В. Подосинова* (Москва) «Северный морской путь в античности?» были рассмотрены представления античных авторов о возможности плавания в Северном океане (Балтийском море). Начиная с гомеровского эпоса многие герои и персонажи античной литературы (в том числе утопических и авантюрных романов) могли плавать по всему Северному морскому пути. Два последующих доклада были посвящены «Географии» Птолемея. *Д.А. Щеглов* (Санкт-Петербург) в докладе «История формирования “Географии” Птолемея» выделил слой данных, которые у позднеантичного географа восходят к Эратосфену. *Н.А. Маккавеев* (Москва) в докладе «Об измерении координат и расстояний у Птолемея и Маркиана Гераклеяского» сравнил способы измерений, использованные двумя географами.

Второе заседание *подсекции культуры и искусства Древней Греции* состоялось вечером 5 февраля (председатели – О.В. Кулишова и Т.Ф. Теперик). На нем было заслушано 5 докладов. *О.В. Кулишова* (Санкт-Петербург) в докладе «Драма в классических Афинах: “паратрагедия” в комедиях Аристофана» обратилась к особому жанру «пародии на трагедию» и показала, что знаменитый комедиограф располагал целым комплексом средств для создания отсылок к текстам трагедийного жанра. *Я.Л. Забудская* (Москва) в докладе «Греческая трагедия и “драма для чтения”: становление жанра» выявила истоки жанра драмы, не предполагающей обязательную постановку на сцене, уже в поздней классике. В выступлении *Т.Ф. Теперик* (Москва) «Семантика жеста в “Одиссее” Гомера: ритуал и эмоции» была исследована семантика жеста, передаваемого гомеровской формулой «взять за руку» и выявлены его ритуальное и психологическое содержание. *А.В. Логинов* (Москва) в докладе «Возмездие в системе ценностей гомеровского героя» привел терминологический анализ понятий, обозначающих в поэмах Гомера возмездие, и подчеркнул, что все они взаимосвязаны и составляют единую мыслительную структуру. *О.М. Савельева* (Москва) в докладе «Об основной характеристике поэтики эолийской лирики» высказала мнение, что таковой следует считать присутствие в поэтических произведениях мотивов напряженной эмоции и рассуждения (медитативности).

Заключительное заседание *подсекции культуры и искусства Древней Греции* состоялось утром 6 февраля (председатели – Т.Б. Гвоздева и П.А. Евдокимов). Сделанные на нем 6 докладов были посвящены тематике состязаний в Древней Греции, а также искусству. В докладе *П.А. Евдокимова* (Москва) «Элида, Спарта и Олимпия в эпоху ранней архаики» было высказано мнение, что в VIII в. до н.э. процесс становления панэллинского Олимпийского праздника выглядит как итог конфликтов между этнополитическими общностями Пелопоннеса, ведшими борьбу за освоение и перераспределение территорий западной части полуострова на фоне постепенного оформления полисных структур в Лаконике, Мессении, Арголиде и Элиде. *Л.Л. Селиванова* (Москва) в докладе «Победа и/или смерть на Общереческих играх» обратилась к проблеме боевых видов спорта на Общереческих играх и пришла к выводу, что летальные исходы в этих видах состязаний не были редкостью.

*Т.Б. Гвоздева* (Москва) в докладе «Спортивные сюжеты в “Картинах” Филострата» выделила около 30 сюжетов, связанных с различными спортивными агонами. В «Картинах» представлены все агоны олимпийской программы (бег, пятиборье, борьба, кулачный бой, панкратион, конные ристания), а также агоны, не вошедшие в программу панэллинских игр (стрельба из лука, гребля, игра в кости). Из агонов олимпийской программы большая часть сюжетов связана с конным агонем и единоборствами и содержит отсылки, соответственно, к мифологиям Посейдона и Геракла. *Е.Н. Дмитриева* (Санкт-Петербург) в докладе «Сюжеты “Орестей” в произведениях античной глиптики (по материалам эрмитажной коллекции слепков с резных камней)» предприняла попытку выявить и проанализировать эпизоды «Орестей», нашедшие воплощение в произведениях античной глиптики, основываясь на слепках с резных камней, составляющих часть дактилиотеки Эрмитажа. *Н.А. Налимова* (Москва) в докладе «Программа скульптурного декора “гробницы Перикла” в Лимире: опыт и проблемы интерпретации» обратился к одному из памятных монументального искусства древней Ликии и к интерпретации его скульптурного декора, содержащего как восточные, так и греческие образы. *О.Ю. Самар* (Москва) выступила с докладом «Проблемы пространства и формы в аттическом искусстве поздней архаики».

Утром 6 февраля прошло заседание *подсекции истории эллинизма* (председатели – О.Л. Габелко и С.В. Новиков), на котором прозвучало 7 докладов. *С.В. Смирнов* (Москва) в докладе «Пифон – наследник Александра Македонского» обратился к биографии одного из диадохов, «незамеченных» исследователями, – Пифона, сына Кратея, бывшего недолгое время регентом державы Аргеадов, а затем сатрапом Мидии. По мнению докладчика, политическая биография Пифона позволяет представить «киной взгляд» на историю первых войн диадохов и значительно расширить наши представления о политических процессах в восточных сатрапиях в 320–310 г. до н.э. *С.В. Новиков* (Москва) в докладе «Особенности эллинистической науки и практики (на примере александрийской школы)» подчеркнул важную роль дома Птолемея, поощрявших развитие научного знания и искусств у себя в столице. *А.С. Анохин* (Москва) в докладе «О чем молчит источник, или Как погиб Антиох IV Эпифан» проанализировал единственную известную нам версию о смерти селевкидского царя Антиоха IV и на основании косвенных данных пришел к выводу, что царь мог погибнуть не от внезапной болезни, а в результате заговора приближенных. *О.Л. Габелко* (Москва) в докладе «Династическая смута в Каппадокии в 161–158 гг. до н.э.: Ариарат V против Ороферна» высказал ряд предположений относительно времени, причин, хода и некоторых деталей данного династического конфликта. В частности, он предположил, что Ороферн после изгнания из Каппадокии Ариаратом и Атталом нашел убежище в Сирии у Деметрия I, но не погиб там, как это обычно считается, а действовал спустя еще год в Приене. В совместном докладе *О.Ю. Климова* и *М.М. Холода* (Санкт-Петербург) «Посвящение Гераклу воинов из Эпира (новый источник по истории восстания Аристоники)» было рассмотрено новое эпиграфическое свидетельство, которое, по мнению докладчиков, подтверждает надежность нарративной традиции о данных событиях и дополняет ее. *С.В. Обухов* (Москва) в докладе «О культе верховного женского божества в Коммагенском царстве» показал, что это религиозное явление отражает процессы культурного синкретизма, которые протекали в Малой Азии и Иране в период позднего эллинизма. *С.Д. Литовченко* (Харьков) выступил с докладом «К вопросу о датировке правления Тиграна II в Сирии», в котором обратился к нумизматическому материалу, позволяющему уточнить этот хронологический момент.

*Секция истории Древнего Рима* начала свою работу вечером 4 февраля заседанием *подсекции истории Республики* (председатели – В.В. Дементьева и И.Л. Маяк), на котором было сделано 6 докладов. В своем докладе «Сакральная традиция в управлении Римской республикой» *А.М. Сморчков* (Москва) подчеркнул сложность выявления закономерностей в религиозной сфере. Основное внимание было уделено проблеме интерпретации уникальных сведений и опасности придать общий характер единичным событиям с неоднозначной трактовкой. *Н.Д. Кленышева* (Липецк) выступила с докладом «Когда колдовать позволено: сельскохозяйственная магия Древнего Рима». *В.А. Гончаров* (Воронеж) в докладе «Цекул и legio agrestis: еще один пример пережитков инициационных обрядов в древней Италии» попытался интерпретировать сообщения античной традиции как доказательство существования масштабных обрядов инициации юношей. В докладе *Я.В. Мельничука* (Москва) «Римские люстры и эллинские Олимпиады» был рассмотрен вопрос о периодичности общеримских сакральных церемоний. Анализ античной традиции привел автора к выводу о господстве в архаическую эпоху как в Греции, так и в Риме пятилетних периодических очистительных циклов, рассчитывавшихся по лунному календарю. *Н.В. Миняйло* (Киев) в докладе «Ритуал в политической жизни Римской республики во времена Пунических войн» еще раз обратилась к роли религии в древнеримском обществе. *О.В. Кармазина* (Воронеж) представила доклад «Магистраты Капуи в самнитский период (V–III вв. до н.э.)», в котором обосновала мнение о присутствии в Капуе наряду с *меддиксом тутикусом*, высшим магистратом города, таких младших должностных лиц как *меддикс*

*миниве и меддикс верейас*. Меддикс миниве принимал участие в освящении *йовиле*, а меддикс верейас командовал военным отрядом.

Работа подсекции продолжилась утром 5 февраля; на заседании, посвященном в основном проблемам истории III–II вв. до н.э. (председатель – А.В. Короленков), прозвучало 6 докладов. А.В. Короленков (Москва) в докладе «Противостояние Ганнибала и Фабия Максима глазами Аппиана» выявил ряд особенностей в изображении греческим историком участников Второй Пунической войны. А.В. Мосолкин (Москва) выступил с докладом «Использование легенды об Энее во внешней политике Рима III в. до н.э.». В.А. Леус (Саратов) в докладе «Юношеские подвиги Сципиона Африканского Старшего» подробно проанализировал сообщения античных авторов о начале карьеры римского военачальника. А.Б. Никольский (Астрахань) представил вниманию слушателей доклад «Странная победа Гнея Сервилия Цепиона (к вопросу о реконструкции событий 203 г. до н.э.)». Р.В. Лапырёнок (Иркутск) в докладе «Сенат и гракханцы: к вопросу о причинах политического кризиса 129 г. до н.э.» подчеркнул активную роль сторонников аграрной реформы в сложившейся ситуации. Б.С. Ляпустин (Москва) обратился в своем докладе к проблемам экономической жизни знатной римской фамилии в эпоху кризиса Римской республики.

Заключительное заседание подсекции истории Республики состоялось утром 6 февраля (председатели – Н.В. Бугаева и А.В. Мосолкин); на нем прозвучало 7 докладов. А.В. Васильев (Санкт-Петербург) в докладе «Филэллинизм в среде римской аристократии первой половины II вв. до н.э.» сделал попытку проследить некоторые типы римского филэллинизма, демонстрируя двойственность отношения к греческой культуре, связанную с опасениями потери культурной самоидентификации. Н.В. Бугаева (Москва) в докладе «К вопросу об уникальной информации Орозия о заговоре Катилины» сопоставила данные «Истории против язычников» со сведениями, содержащимися в трудах Саллюстия и Диона Кассия. Проанализировав ономастику и топонимику Орозия (VI. 6–7), докладчица признала слова христианского автора правдоподобными. А.А. Павлов (Сыктывкар) выступил с докладом «Римские концепции плебейского трибуната: М. Теренций Варрон». О.В. Любимова (Москва/Екатеринбург) в докладе «Марк Красс и борьба за восстановление прав трибунов в 76–73 гг. до н.э.» рассмотрела политическую деятельность М. Лициния Красса. Были выявлены его контакты с тремя плебейскими трибунами, ведшими активную агитацию против наложенного Суллой ограничения. Доклад В.О. Никишина (Москва) «О некоторых аспектах metus hostilis в Риме эпохи Республики» был посвящен рассмотрению природы и эволюции metus Gallicus и metus Punicus. Докладчик усмотрел в них форму этнических предрассудков, которые на протяжении нескольких веков характеризовали отношение римлян к их смертельным врагам – галлам и карфагенянам. А.А. Полякова (Москва) в докладе «Тема дружбы как доминантная составляющая творчества Катутллы» выдвинула гипотезу, что именно эта тема является ключом к разгадке структуры и замысла сборника стихов поэта. Е.Н. Котлярова (Киев) в докладе «Образ ведьмы в римской литературной традиции» выделила характерные черты описания ведьм у римских авторов, что отразило народные верования и представления.

Подсекция истории Империи начала свою работу утром 5 февраля; на ее первом заседании (председатели – А.П. Мартемьянов и А.В. Махлаюк) прозвучало 6 докладов. С.Э. Таривердиева (Москва-Екатеринбург) рассмотрела в своем докладе «Децим Гатерий Агриппа (консул 22 г. н.э.): происхождение и родство с императорским домом» существующие гипотезы, предположив рождение консула в семье брата или сестры Марка Агриппы. Упоминаемое Тацитом родство Гатерия с Германиком возникло благодаря браку первого с Домицией, двоюродной сестрой последнего. Доклад А.Н. Токарева (Харьков) «Трактовка понятий “традиционализм” и “республиканизм” в современной историографии в связи с формированием официальной идеологии раннего Принципата в эпоху императора Августа» был посвящен трактовке этих понятий, между которыми сам автор усматривает существенную разницу. А.Е. Негин (Нижний Новгород) в докладе «Декоративные римские шлемы» опроверг атрибуцию шлемов из бывшей коллекции Акселя Гуттмана как парадных. Обязательства обнаружения, размеры и техника изготовления дают основания считать их шлемами, специально изготовленными для статуй божеств, воинов и императоров. В докладе «Каллева Атребатов (Силчестер) в I–II вв. н.э.: к вопросу о романизации и урбанизации южной Англии» А.Е. Барышников (Калуга) делает выводы о культурно-этнической принадлежности населения, соотношении «римских» и «бриттских» культурных элементов, а также сравнивает полученные результаты с информацией из других городов южной и юго-восточной Англии. А.П. Мартемьянов (Харьков) в докладе «Об участии ветеранов римской армии в местном самоуправлении и организации религиозной жизни провинции Нижняя Мезия» предпринял попытку определить, какую часть от общего числа ветеранов римской армии, известных по эпиграфическим данным, составляли те, кто активно участвовал в общественной и сакральной жизни провинции. Подсчеты позволяют предположить, что во II–III вв. н.э. должностным лицом в Нижней Мезии был примерно каждый пятый-шестой ветеран. Д.А. Браткин (Санкт-Петербург)

сделал доклад «Nymphetismos: эволюция значения термина и документального типа в римском Египте (I–IV вв. »).

Второе заседание *подсекции истории Империи* состоялось вечером 5 февраля (председатели – И.О. Князький, А.С. Крюков). Было заслушано 7 докладов. *И.О. Князький* (Москва) в докладе «Германик и Пизон. Две трагедии» сделал попытку реконструировать роль Тиберия и его матери в конфликте римских магистратов. В частности, параллельное назначение обычного и экстраординарного наместников на Восток рассматривается как образец «политики сдержек и противовесов». *А.Л. Пилькевич* (Киев) выступил с докладом «Современные подходы к рассмотрению проблемы динамики роста *stipendium militum*». *С.В. Телень* (Мозырь) в докладе «Солдатский брак и отношение к нему властей в эпоху Принципата» рассмотрел эволюцию ценностных представлений римского социума. Официальное разрешение браков в 197 г. явилось логическим завершением поэтапного узаконивания в период Принципата. *А.С. Крюков* (Воронеж) в докладе «*Vulgus* у Тацита» проанализировал употребление данного термина и отношение историка к *vulgus*. Для Тацита – это прежде всего беднейшие представители общества, но также и римские воины, и даже уподобляющиеся своими действиями черни магистраты. Таким образом, *vulgus* может маркировать особую форму социального поведения. *С.А. Ковбасюк* (Киев) выступила с докладом «Образы женской Старости в латинской литературе I в. до н.э. – II в. н.э.», где рассмотрела специфику изображения пожилых женщин в соответствующий период. *Н.Н. Чернова* (Уфа) в докладе «Авл Геллий о статусе женщины в римском обществе» пришла к выводу, что античный автор является сторонником такой правовой системы, где наряду с нормами жесткого патриархального права были бы нормы, позволяющие женщине реализовать себя и иметь возможность воспитать детей – опору и будущее Рима. *Н.В. Мишуров* (Ярославль) в докладе «К вопросу об авторстве работ, приписываемых Аврелию Виктору» опирался прежде всего на сообщения античных и средневековых источников. Аврелий Виктор признается создателем *De Caesaribus*, по-видимому, *Eritome*, но не *De origine gentis Romanae* и *De viris illustribus*.

*Подсекция истории поздней античности и древнего христианства* начала свою работу утром 5 февраля; на ее первом заседании (председатели – Ю.Б. Циркин и И.Ю. Шабага) было заслушано 7 докладов. *Ю.Б. Циркин* (Санкт-Петербург) выступил с докладом «“Генеральские государства” на территории Западной Римской империи». *Ю.В. Куликова* (Москва) в докладе «Внешняя политика “Галльской империи”» выделила три основных направления: экономическое, религиозное и военнополитическое. Была подчеркнута преемственность во внешнеполитическом курсе Постума и его наследников. *Т.В. Григорук* (Ярославль) в докладе «Высшие чиновники Римской империи и узурпация Магненция» на основании просопографического анализа выделил слои высшей бюрократии, поддержавшие Магненция в его выступлении, и слои, оказавшиеся в оппозиции. Само выступление было спровоцировано и поддержано недовольными Константином чиновниками. *И.Е. Ермолова* (Москва) представила доклад «Война императора Валента с тервингами». *И.В. Меланченко* (Москва) в докладе «Политика римских императоров по отношению к еретикам в IV–V вв. (по материалам Кодекса Феодосия)» рассмотрел положение не разделявших никейский символ, санкции государства по отношению к ним, а также сделал вывод о постепенном усилении борьбы властей с религиозным плюрализмом. *Н.Ю. Живлова* (Москва) в докладе «О злокозненности Прокопия Кесарийского (*De Bello Vandalico*, III. 2. 27)» проанализировала ставший хрестоматийным рассказ историка. Сравнивая его с повествованием Кедрина и Зонары, докладчица показала необъективность Прокопия. *Д.С. Пуховец* (Киев) в докладе «Образ Константина Великого в “Новой истории” Зосима» исследовал средства, которые использовал для изображения императора языческий писатель. В частности, Зосим пытался представить Константина тираном, впустую расходовавшим огромные финансовые ресурсы.

Второе заседание *подсекции* состоялось вечером 5 февраля (председатели – А.Д. Пантелеев и Н.Н. Трухина); на нем было сделано 8 докладов. *Н.Н. Трухина* (Москва) выступила с докладом «Тертуллиан как источник по истории христианской церкви». *Д.И. Мельник* (Москва) в докладе «Проблема иудейских истоков христианства в российской историографии от XIX века до наших дней» рассмотрел причины, обуславливавшие изучение христианства в Российской империи, СССР, в современный период. *Ю.Е. Краснобаева* (Москва) в докладе «Понятие сакрального “служения” в произведениях Иосифа Флавия» подчеркнула коренное расхождение его терминологии историка с лексикой Септуагинты. Традиционные для Ветхого Завета слова в сочинениях Флавия относительно редки, на первый план у него выходят не свойственные Священному Писанию термины *θεραπεύω*, *θερσκέα*. *А.В. Каргальцев* (Санкт-Петербург) в докладе «Монтанизм в римской Северной Африке II–IV вв. в контексте мученических актов» обосновал вывод, что африканские ереси порождены общими дисциплинарными вопросами, а также особым христианским ригоризмом, восходящим к традиционной африканской религиозности. *И.Ю. Шабага* (Москва) в докладе «Цицерон и Иероним: античные теоретики перевода» указала, что если Цицерон впервые показал принципиальное различие буквального и литературного перевода, Иероним Стридонский утвердил сам жанр как полноценный интеллекту-

альный труд по интерпретация оригинального текста. *А.Д. Пантелеев* (Санкт-Петербург) в докладе «Мученичество Потамиены и Василида (Eus. HE VI, 5)» проанализировал возможные источники этого рассказа в «Церковной истории», проведя параллели с другими ранними житиями. Особое внимание было уделено истории обращения Василида и ее сравнению с похожим сюжетом в более раннем «Мученичестве Перпетуи». *И.А. Копылов* (Москва) в докладе «Проблема “двойного обращения” вандалов и свегов в контексте христианизации германских племен в IV–V вв.» предположил, что первичная волна христианизации связана с тесными контактами федератов и романизованного населения римских провинций, а также затяжными военными конфликтами с вестготами-арианами и с римскими воинскими контингентами, укомплектованными германцами-арианами.

*Секция истории Северного Причерноморья в древности* провела два заседания. На первом из них, состоявшемся вечером 5 февраля (председатель – С.Ю. Сапрыкин), выступили 3 докладчика. *Е.В. Захаров* (Москва) сделал доклад «Особенности обращения электорных монет Кизика в Средиземноморье и Причерноморье в VI–IV вв. до н.э.». Прочтение ряда грекоязычных лигатур на монетах Боспора в свете династической истории царства на рубеже эр предложил *М.М. Чореф* (Тюмень) в докладе «Nota bene, или Династическая история Боспора на рубеже н.э. по данным нумизматики»: появление на монетах монограмм «ΑΒ», «ΒΑΥ», «ΡΒ» и «ΑΒ» он связал с гибелью царя Полемона I и последовавшей за ней дестабилизацией государства. Доклад *Н.И. Николаева* (Николаев, Украина) «О новой модели синхронизации эпонимного календаря Ольвии» был посвящен так называемой генеалогической модели определения абсолютных датировок эпонимного календаря Ольвии.

Еще 4 доклада были сделаны на утреннем заседании секции 6 февраля (председатель – С.Ю. Сапрыкин). *Е.А. Акимова* (Нижний Новгород) в докладе «Ахилл в греко-варварской торевишке Северного Причерноморья» рассмотрела золотые накладки на ножны скифских мечей (курганы Чаян, Чертомлык, восьмой Пятибратний), а также накладки на гориты (курганы Чертомлык, восьмой Пятибратний, Ильинский, Мелитопольский), датирующиеся 340–320 гг. до н.э. и найденные в царских погребениях. Причиной появления сюжетов с греческим героем на скифском оружии является известность культа Ахилла в Северном Причерноморье и, может быть, ассоциация скифами этого героя с местным божеством со сходными функциями. *О.Е. Буравчук* (Киев) сделала доклад «Местная керамика Ольвии эллинистического времени (курильницы)». Она показала, что этот обнаруженный в Ольвии массовый материал был не только местного производства, но и в значительной мере происходил из одной мастерской. *Т.Н. Сай* (Киев) сделала доклад «Птицы на украшениях деревянных чаш со скифских курганов Лесостепного Приднепровья», в котором подчеркнула значение этих артефактов для изучения духовной культуры скифов. Деревянные чаши скифов многими исследователями определяются как культовые предметы; они не только являются примерами греческого, переднеазиатского, фракийского влияния на скифский звериный стиль, но и несут определенное семантическое значение, что важно для изучения духовной культуры скифов. *А.В. Заморяхин* (Пермь) в докладе «Государство Германариха» в отечественной историографии» представил участникам секции истории Северного Причерноморья давно разрабатываемый им в историографическом аспекте материал по истории известного раннегосударственного образования конца античности.

На заседании *секции истории древнего права*, состоявшемся утром 6 февраля (председатели – И.А. Гвоздева и Л.Л. Кофанов), было сделано 9 докладов. *В.В. Дементьева* (Ярославль) в докладе «Римские республиканские проквесторы: наделение полномочиями», проанализировав источники, в которых употребляется термин *pro quaestore* или перевод его на греческий язык, предложила свое определение понятия «проквестор» – должностное лицо, выполнявшее квесторские обязанности за пределами Италии на основании сенатского постановления, из числа квесторов предшествующего началу проквестуры года или легатов. *И.А. Гвоздева* (Москва) в докладе «Этруская дисциплина и римское земельное право» отметила, что римляне перевели лимит, линию внутреннего деления *авгурального templum*, в статус основного делителя – дорогу системы межевания полей центуриации. Как общественная дорога лимит обеспечивал экономическую деятельность местности. Лимитация способствовала практическому выражению собственности и владений на землю и заложила правовую базу римского земельного кадастра. *В.А. Квашинин* (Вологда) выступил с докладом «Правовые рамки и исторические реалии “ячменного налога” в Древнем Риме». В докладе *Л.Л. Кофанова* (Москва) «Цицерон, “О пределах добра и зла”, II. 74 и роль предвыборной кампании в составлении преторского *edictum perpetuum*» на основе анализа фрагмента Цицерона и ряда других источников делается вывод о том, что написание преторского *edictum perpetuum* было прямо связано с предвыборной избирательной кампанией на эту должность и сам постоянный эдикт представлял собой программу преторского судопроизводства на весь год полномочий избранного городского претора. В частности, докладчик приводил данные о том, что преторский постоянный эдикт до его принятия обязательно обсуждался на трех народных сходках, а по закону 67 г. до н.э. плебейского трибуна Кор-

нелия имел в течение всего года обязательную силу для действующего городского претора, который в последующих эдиктах не имел права принимать противоречащие постоянному эдикту решения. В докладе «Правовые условия деловой активности рабов, обладавших пекулием (по поводу концепции А. Вакке)» *М.В. Дурново* (Москва) предположил, что смысл предоставления права libera administratio resculii следует видеть не в том, чтобы дать возможность рабу заключать действительные сделки, хозяйству на пекулии, как полагает А. Вакке, а в том, чтобы разрешить ему свободно распоряжаться самим пекулием (поскольку, установив пекулий, господин уже признает действительными ожидаемые сделки раба). В докладе *А.В. Контева* (Хельсинки) «Lex curiata de imperio в современной историографии» были выделены три основных подхода к трактовке lex curiata: 1) утверждение магистрата, избранного центуриатными комициями, своего рода присяга, даваемая народом в день вступления в должность; 2) наделение царя, а потом магистрата ауспигиями для общения с богами, что делало их империй iustum; 3) пережиток древней эпохи, когда царь был военным вождем, а империй – военной властью. *М.Н. Кириллова* (Москва) в докладе «Ager compascuus у классических юристов» отметила, что ager compascuus, возникший в результате divisio, классические юристы зачастую анализируют как древние природные уголья, silva et pascua, или как лесистый участок, saltus, характеризуя его в основном только по качеству почвы. Из классических текстов исчезает понятие неотъемлемого гражданского права ius compascendi. Классики анализируют в основном аренду и условия движения владельческих прав на ager compascuus. *А.К. Кирилина* (Москва) в докладе «“Saltus” в нормативных юридических памятниках» пришла к выводу, что в период работы римских юристов-классиков категория saltus фигурировала в двух значениях: как обширное поместье с рабами и как уголье в статусе publicus, условия аренды которого юристами не разбирались. Как категория римского земельного кадастра saltus классическими юристами не рассматривался. *С.А. Сахаров* (Смоленск) в докладе «Коррупция в поздней Римской империи: механизмы противодействия фискальным злоупотреблениям (по данным Кодекса Феодосия)» выделил следующие механизмы: 1) формально-административные средства обеспечения фискальной дисциплины, такие, как отчеты, разграничение полномочий, формирование многоуровневой системы административного контроля и надзора; 2) разнообразные наказания: штрафы, возмещение материального вреда, отстранение от должности и лишение почестей, телесные наказания, смертная казнь.

На заседании *секции историографии античности и изучения рецепции античной традиции*, прошедшем вечером, 4 февраля (председатели – *М.П. Самойлова*, *Е.А. Чиглинцев*), было заслушано 6 докладов. *М.В. Домский* (Пермь) в докладе «“Троянская легенда” в сочинениях средневековых историков» рассмотрел проблему заимствования средневековыми авторами одного из сюжетов Вергилия – бегства Энея из Трои. Вписанный в историю многих европейских (и некоторых азиатских) народов, этот сюжет многократно воспроизводился в период с VII по XVII в. *М.П. Самойлова* (Нижний Новгород) в докладе «Творчество Захарии Копыстенского как пример логико-гносеологического направления освоения античного наследия отечественными книжниками» обратилась к политическому памфлету данного автора, вышедшему в 1622 г. Были проанализированы особенности рецепции античного логико-философского материала в этом произведении, которое можно считать новым словом в освоении восточнославянской культурой античного наследия. *Е.А. Чиглинцев* (Казань) сделал доклад «Актуальные тенденции рецепции античного наследия: социокультурные практики и историография», в котором уделил особое внимание различиям в восприятии античного наследия в странах, входивших в античный культурно-исторический ареал, и за его пределами. *Н.А. Яснитский* (Москва) в докладе «Английские историки эпохи Просвещения о причинах гибели античных государств» показал, что представители английской историографии, в отличие от французских просветителей, рассматривали политические, социальные и даже религиозные проблемы поздней античности (в частности, вопросы истории христианства) на основе материального фактора. Ввиду этого английская историография античности может считаться одним из самых интересных и своеобразных направлений английской исторической мысли эпохи Просвещения, во многом предвосхитившим трактовки последующих веков. *Н.С. Алмазова* (Москва) в докладе «Из писем профессора Д.И. Нагуевского: перевод “Энеиды” А.А. Фетом» обратилась к истории перевода «Энеиды» Вергилия русским поэтом А.А. Фетом, как она представляется по сохранившимся письмам профессора римской словесности Д.И. Нагуевского, сотрудничавшего с Фетом при переводе поэмы. Письма профессора позволяют не только уточнить степень его участия в подготовке перевода, но и дополнить наши представления о его личности. *Д.В. Зайцев* (Красноярск) в докладе «Проблема товарности древнегреческой экономики в советской историографии 20–50-х гг. XX в.» обратил внимание на то, что несмотря на приоритетность «соцэка» в советской историографии экономика античной Греции на протяжении длительного времени изучалась недостаточно (за исключением работ А.И. Тюменева). Импульс этому был придан появлением в 1952 г. работы И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР»: на следующий год в журнале «Вестник древней истории» появились статьи,

посвященных анализу соотношения товарного и натурального хозяйства в древности (в том числе статья Я.А. Ленцмана о возникновении товарного производства в Древней Греции).

На XVIII Сергеевских чтениях традиционно работала *секция истории доколумбовой Америки*, которая объединила практически всех ведущих специалистов в данной области из России и Украины. Большое количество докладов, заявленных по данной тематике, впервые позволило выделить в ее рамках две подсекции – истории Мезоамерики и истории Южной и Центральной Америки, на заседаниях которых обсуждались проблемы изучения культур двух цивилизационных регионов Нового Света.

Заседание *секции истории Мезоамерики* вечером 4 февраля (председатели – А.В. Сафронов и Д.Д. Беляев), на котором прозвучало 10 докладов, началось с обсуждения сюжетов истории Центральной Мексики. *А.В. Калюта* (Санкт-Петербург) представила доклад на тему «Выцветшие краски “Карты земель Остотикпака”»: к анализу изначальной цветовой символики раннеколонизационного земельного кадастра науа из Тескоко по данным исследований 2012 года», в котором автор привела последние результаты своих исследований архивных материалов по истории индейцев науа. В частности А.В. Калюта поднимает тему цветового представления в кадастровых планах Остотикпака разных типов земельных участков. К теме астекских кадастровых кодексов обратилась *Е.В. Корovina* (Москва) в своем докладе «Еще раз о точности вычислений в кодексе Вергара». Она показала на примере фиксаций в астекских кодексах наделов в районе Тепетлаостока способ расчета площади участков, представленных различным геометрическими фигурами и степень точности подобных расчетов. *Ф.С. Галеев* (Москва) докладом «Анализ комплекса надписей Здания Начальной Серии, Шкалумкин (Мексика)» открыл серию выступлений по истории древних майя. Его доклад был посвящен анализу группы фрагментированных эпиграфических памятников середины VIII в. в городище Шкалумкин (Юкатан, Мексика), в частности, реконструкции схемы их расположения в здании и анализу содержания текстов. *С.В. Вепрецкий* (Москва) в докладе «Калакмуль и Ла-Корона: проблема взаимоотношения сюзерена и вассала» рассматривал проблемы внутреннего устройства крупнейшей державы майя – Каанульского государства – и показал некоторые аспекты его династических связей в конце VII в. с одним из подчиненных владений – с княжеством Сакникте. Проблема создания династической истории древними майя была затронута и в докладе *Д.С. Байда* (Москва) «Программа легитимации власти К’инич-Акуль-Мо-Наба III». Она рассмотрела ряд дискуссионных вопросов относительно формирования официальной династической канвы с целью легитимации власти одного из известных царей Баакаля в начале VIII в. Результаты археологических исследований и анализа материальных памятников были представлены в докладе *И.Ю. Демичевой* (Нижегород) «Терракотовые статуэтки майя I тыс. н.э. как источник по изучению материнства и детства». В работе автор проанализировала такой массовый материал, как ритуальные керамические статуэтки в рамках им же разработанной типологии объектов данного типа. В докладе *И.А. Савченко* (Москва) «Поселенческие модели древних майя классического периода (юго-восточный Петен, Гватемала)» была затронута проблема исследования поселенческой структуры данного региона на основе работ крупных региональных проектов. Автор рассмотрел типологию поселений в данном регионе и указал на причины искусственного появления здесь крупных городских центров в позднелатинский период.

Серия выступлений была посвящена проблеме анализа эпиграфических памятников классического периода древних майя. *А.В. Сафронов* (Москва) в докладе «“Панели из Эль-Седро”: проблема локализации и анализа эпиграфического памятника» рассмотрел один из малоизученных и плохо опубликованных источников по истории области Бонампака в 730-х годах. На основе анализа содержания текстов автор сделал попытку локализовать место их происхождения. В докладе «К вопросу о происхождении матери царя Караколя “К’ана II”» *Ю.В. Полохович* (Киев) проанализировал новые находки иероглифических текстов из городища Караколь, на основе которых выдвинул предположение о происхождении Иш-Бац-Эк, царицы Караколя рубежа VI–VII вв. В частности, он указал на ее связи с небольшим, но важным царством Иашха. *Д.Д. Беляев* (Москва) в докладе «Надпись на сосуде с упоминанием тикальского царя из коллекции Фонда “Ruta Maya” (Гватемала)» фактически ввел в научный оборот новый керамический сосуд, хранящийся в крупнейшей частной коллекции Гватемалы. На основе анализа сохранившейся на сосуде надписи автор сделал предположение об упоминании в тексте неизвестного представителя царской династии Кукуля (Тикаль) середины VI в. Завершил заседание подсекции доклад *А.В. Пакина* (Москва) «Паломничество Шивов и конкиста: версии одного эпизода поздней истории юкатанских майя», в котором автор проанализировал один из сюжетов истории раннеколонизационного периода. Речь шла об отправлении обрядов представителями могущественной династии Шивов на развалинах Чичен-Ицы, что послужило одним из факторов политической разобщенности майя в регионе в начале испанской конкисты.

На заседании *подсекции истории Южной и Центральной Америки* (председатели – Э.Г. Александренков и Н.В. Ракуц), из 10 докладов половина была посвящена истории Андской цивилизации;

другие доклады представляли результаты исследований по истории сопредельных регионов – Колумбии, Центральной Америки, Карибского и Тихоокеанского бассейнов. *М.Л. Дубоссарская* (Москва) в докладе «Конструирование “индейского” восприятия в хронике Хуана де Бетансоса» выдвинула оригинальную точку зрения на характер содержания труда одного из известных колониальных хронистов по истории Перу. В частности, было высказано предположение о намеренном искажении фактов истории инков и периода конкисты с целью формирования особого восприятия данного периода в представлении современников. *С.А. Куприенко* (Киев) представил доклад «Фискальная политика империи инков: проблема существования подати, дани, повинностей», в котором он рассмотрел вопросы налогообложения в единственном созданном на территории Нового Света к концу XV в. государственном образовании уровня ранней империи. *Е.В. Новоселова* (Москва) затронула в своем докладе «Происхождение инков в контексте мифологической традиции» тематику ранней истории создателей Империи Южной Америки. Проведенная ею работа по исследованию группы хроник колониального периода дала возможность определить степень достоверности данных о происхождении инков, искаженных мифологической традицией. Другой специалист по истории инков *Д.В. Носков* (Пермь) в работе «Интеграция “Señorío de Ychsma” в инкскую империю по материалам археологических раскопок локальных домохозяйств» обратился к проблеме региональной политики Империи. На основе анализа материалов раскопок на тихоокеанском побережье Перу автор обобщил наши знания об организации контроля над покоренными областями со стороны инков. *Н.В. Ракуц* (Москва) докладом «Проблема чанков в истории и археологии» коснулся вопросов раннего политогенеза эпохи инков в центральном Перуанском нагорье. В частности, он проанализировал данные по истории политического образования чанков – соперников инков, победа над которыми позволила инкам начать активную экспансию за пределы долины Куско.

*Е.С. Острирова* (Москва) в докладе «Начальные этапы формирования сложной социально-политической организации в обществе муисков (Центральная Колумбия) в конце I тыс. н.э.» затронула проблему генезиса сложных вожеств в Северных Андах. Работа с материалами археологических раскопок позволила автору определить локализацию и реконструировать территорию нескольких крупных вожеств муисков в области Сабано-де-Богота. Еще один доклад по истории региона Северных Анд *А.В. Табарева* (Новосибирск) «Образы племенной элиты в антропоморфной пластике культуры Тумако-ла-Толита (Тихоокеанское побережье Южной Америки)» был посвящен изучению керамического комплекса культуры рубежа эр, локализованной на границе Колумбии и Эквадора. Докладчик на основе анализа антропоморфной иконографии на керамике составил образ местной племенной элиты. *А.С. Кравцова* (Новосибирск) в докладе «История исследования археологических культур Центральной Америки» представила обстоятельный историографический обзор, в котором отразила основные этапы в становлении современных знаний об археологии Центральной Америки. *Э.Г. Александренков* (Москва) своим докладом «Обитатели Антильских островов в бортовом журнале первого плавания Колумба» обратился к проблеме первых контактов между европейскими мореплавателями и аборигенами Америки. В частности, был затронут такой важный аспект, как объективность описания индейцев в записях Христофора Колумба. Завершил работу секции доклад *А.В. Туторского* (Москва) «Особенности процесса политогенеза в Полинезии», посвященный вопросам появления сложных социально-политических образований у полинезийцев в эпоху европейских географических открытий. Среди прочего автор обратил внимание на проблему появления государства на Гавайских островах под влиянием внешних факторов.

На *заключительном пленарном заседании* конференции 6 февраля (председатели – И.А. Ладынин и В.Н. Парфенов) было сделано 4 доклада. *В.А. Якобсон* (Санкт-Петербург) в своем выступлении на тему «Аксиоматика истории» поделился своим видением тех направлений, по которым должна развиваться исследовательская парадигма историков на современном этапе. *Х. Туманс* (Рига) в докладе «Мильтиад Старший как “зеркало” греческой колонизации» обратился к вопросу об идеологических основаниях и предпосылках древнегреческой колонизации (в первую очередь религиозной концепции харизмы, которая служила мощным стимулом, пробуждавшим активность амбициозных аристократов). На ряде примеров было показано, как идея харизмы вдохновляла аристократических лидеров на совершение тиранических переворотов и основание новых городов: Мильтиад Старший – лишь один из наиболее показательных примеров, иллюстрирующий общую идеологическую тенденцию. *В.Н. Парфенов* (Саратов) в докладе «Неизвестная война: bellum Sarmaticum Домициана» продемонстрировал, что expedition Sarmatica Домициана 92 г. стала переломным моментом в длительной (89–98 гг.) войне в бассейне Среднего Дуная, в результате которой стратегическая инициатива перешла в руки римлян. В дальнейшем император, видимо, планировал крупное наступление, которое должно было привести к аннексии дунайского левобережья и завершить создание на огромном пространстве от Северного до Черного моря «буферной» зоны, жители которой стали бы федератами. Однако эти планы не пережили самого Домициана, Траян же предпочел иную, в конечном счете

бесперспективную внешнеполитическую доктрину. *А.В. Махлаюк* (Нижний Новгород) в докладе «Дебаты о римском империализме в современном контексте: новые подходы, идеи и тенденции» показал, что в последние годы данная проблематика весьма актуализировалась как в «домене» самой исторической науки, так и в политологических построениях и публицистике. Важной особенностью нынешнего этапа «имперской» историографии стало четко выраженное внимание к компаративистскому направлению, развиваемому в русле тех новейших течений историографии и теоретической мысли (империология, новая имперская история), которые предполагают новый подход к изучению империй как исторического феномена, отмечая его сложность и неоднозначность.

В заключение заседания его участники по предложению зав. кафедрой истории древнего мира исторического факультета МГУ проф. С.Ю. Сапрыкина обсудили перспективы развития Сергеевских чтений и формы научной дискуссии, возможные в их рамках. Участники обсуждения были едины в том, что плодотворный контакт антиковедов, связанных единой научной традицией, в рамках этой конференции должен продолжаться.

*А.С. Анохин, Н.В. Бугаева, М.В. Дурново,  
И.А. Ладынин, А.В. Сафронов*