

Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, считаем своим долгом констатировать, что перед нами – интересное и оригинальное исследование, являющееся своего рода «мастер-классом» источниковедческого анализа. Следует отметить, что написание обстоятельной монографии, посвященной Авлу Геллию, заполнило существующую лакуну в русскоязычной историографии, снабдив ее ценным исследованием, которое, хочется надеяться, проложит дорогу дальнейшим штудиям в области изучения наследия этого римского ратора. Также заметим, что те сюжеты, на которые мы обратили внимание в данной рецензии, – всего лишь малая часть поднятых в книге проблем, относящихся к древнейшей истории Рима и обнаруживающих множество ценных параллелей с архаической истории Греции, Балкан и Европы в целом. И последнее, на что хотелось бы обратить внимание: очень многие частные сюжеты, преломляющиеся в антикварном опусе Геллия и притягивающие внимание римских антикваров в течение многих поколений, способны сформировать основу для новых исследований, способных вывести изучение истории раннего Рима на качественно новый уровень. В связи с этим позволим себе выразить надежду, что поставленные в монографии проблемы впоследствии получат дальнейшее развитие, а рассматриваемая нами книга стимулирует новые подходы в изучении истории Рима.

Литература

1. *Альбрехт М. фон.* 2005: История римской литературы. Т. III. М.
2. *Vinper P.Ю.* 1948: Моральная философия Авла Геллия // ВДИ. 2, 58–64.
3. *Kontsev A.B.* 2011: Царь Сервий Туллий в роли создателя Римской Республики: Мифология основания до Фабия Пиктора // *Studia Historica*. Вып. 11. М., 52–84.
4. *Маяк И.Л.* 1998: Понятия власти и собственности в сочинении Авла Геллия // *Ius antiquum*. Древнее право. 1(3), 8–27.
5. *Маяк И.Л.* 2002: *Senatusconsulta* в тексте «Аттических ночей» Авла Геллия // *Ius antiquum*. Древнее право. 2 (10), 24–33.
6. *Тыжов А.А.* 2007: Авл Геллий и его «Аттические ночи» // *Авл Геллий*. Аттические ночи. Книги I–X / Пер. с латинского под общ. ред. А.А. Тыжова (*Bibliotheca classica*). СПб., 5–14.
7. *Штаерман Е.М.* 1987: Акка Ларенция // Мифы народов мира. Т. 1. М., 56.
8. *Pausanias D.* 2004: *Biographie und Bildungskultur*. Personendarstellungen bei Plinius dem Jüngern, Gellius und Sueton. B.–N.Y.
9. *Peruzzi E.* 1998: *Civiltà greca nel Lazio preromano*. Firenze.
10. *Scipioni L.* 2003: *I codici umanistici di Gellio*. Roma.
11. *Wiseman T.P.* 2001: Reading Carandini // *JRS*. 91, 182–193.

И.А. Копылов,

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории древнего мира
Института восточных культур и античности РГГУ

© 2014 г.

Население предгорий Северо-Западного Кавказа в римскую эпоху: по материалам некрополя в Широкой Балке. Ответственный редактор А.А. Малышев (Некрополи Черноморья. Т. IV). М., 2011

Так сложилось, что долгое время римской тематике в отечественном «боспороведении» традиционно не везло: основные усилия ученых часто сосредоточивались на материалах позднеархаического, классического и эллинистического периодов. Более того, на память приходит не так уж много северопричерноморских некрополей первых веков нашей эры, материалы которых были бы изданы полностью. В этой связи большой интерес представляет полная публикация материалов некрополя римского времени в Широкой Балке, который исследовался в 1979–1982 гг. Н.А. Онайко, А.В. Дмитриевым и А.А. Масленниковым.

Стоит отметить, что это уже четвертый том серии, выходящей под редакцией А.А. Малышева, планомерно и очень тщательно вводящей в научный оборот материалы многолетних исследований

погребальных памятников населения Черноморского побережья Северо-Западного Кавказа. В предшествующих томах серийного издания были опубликованы погребальные комплексы архаического (некрополь у хутора Рассвет, 2010), эллинистического (Раевский некрополь, 2007) и раннеримского (Цемдолинский некрополь, 2008) времени. Следует упомянуть и вышедший в 2009 г. том «*Abraa antiqua*», формально к серии «Некрополи Черноморья» не относящийся, но подготовленный тем же коллективом авторов и также посвященный древней истории этого региона.

Глава 1 (авторы – А.В. Дмитриев, Н.П. Довгалюк, А.А. Малышев, А.А. Масленников, Н.А. Онайко) представляет собой подробный Каталог погребальных комплексов, в котором приведена исчерпывающая информация о характере каждого захоронения и инвентаре погребенных. Каталог сопровождается хорошими чертежами и фотографиями могил, а также изображением предметов погребального инвентаря.

Нижняя граница функционирования некрополя – середина/вторая половина I в. н.э. – маркирована находками лучковых подвязных фибул I варианта, кованых дисковидных зеркал, стеклянных и керамических сосудов. При этом найдены и более ранние предметы: энеолитический топор-тесло, сетчатый лекиф IV в. до н.э. и глиняный унгентарий позднеэллинистического облика. Самые поздние комплексы относятся к середине VII в. н.э. Наиболее многочисленны захоронения позднеримского периода (середина II – середина III в. н.э.) – 62 комплекса.

Глава 2 «Погребальный обряд и планиграфия некрополя в Широкой Балке» (автор – А.А. Малышев) знакомит читателя с конструкцией погребальных сооружений, элементами обряда и взаиморасположением погребальных комплексов в могильнике. Общая площадь некрополя составляет около 5000 м², из которых было раскопано 945 м². На этой площади было изучено 137 погребальных и 9 ритуальных (поминальных?) комплексов.

Большинство погребенных (79%) имеет ориентировку в западном секторе. Чаше всего встречается вытянутое положение на спине; целый ряд признаков свидетельствует о том, что тело туго пеленалось перед помещением в могилу. Преобладают одиночные захоронения, а коллективные редки. Несколько захоронений косвенно свидетельствуют о существовании подбойных могил.

Глава 3 (автор – А.А. Малышев) посвящена характеристике погребального инвентаря некрополя в Широкой Балке. В ней подробно рассмотрены краснолаковые сосуды, тонкостенная керамика, близкая по формам италийской *pareti sottili*, простая кружальная и лепная посуда. Очень высоко число стеклянных сосудов различных форм – в публикацию включен 71 экземпляр, что составляет более трети всей посуды на некрополе. При этом показательно, что подавляющее большинство стеклянных сосудов относится ко второй половине II – III в. н.э., когда во всем античном мире мода на стекло, не в последнюю очередь обусловленная его доступностью и сравнительной дешевизной, резко возрастает. Похожие явления мы можем проследить и в позднеримских варварских некрополях Юго-Западного Крыма (могильники Бельбекской, Инкерманской долин и т.п.). Большой интерес вызывает одна из стеклянных чаш из погребения 134 (с. 269, рис. 229), по форме близкая типу VI понтийской ситигиллаты. Представляется, впрочем, маловероятным, что прототипом послужили именно керамические изделия понтийского производства – скорее и стеклянные, и краснолаковые сосуды восходят к общему металлическому прототипу. Число стеклянных чаш подобной формы в Северном Причерноморье невелико, что делает эту находку еще более интересной. Правда, у меня существуют серьезные сомнения в том, что этот сосуд изготовлен при помощи техники литья – обычно аналогичные чаши делались в технике свободного выдувания.

Подробные очерки посвящены характеристике предметов вооружения и конской упряжи, деталей костюма – фибул и пряжек, украшений (браслетов, перстней, серег и проч.), амулетов, предметов быта и туалета и т.п. Атрибуция предметов и их хронология никаких сомнений не вызывают. Очень наглядны и удобны для работы и сводные таблицы по категориям материала.

Глава 4 (автор – Н.П. Довгалюк) посвящена всестороннему анализу бус, найденных в погребениях некрополя. Прекрасные цветные фотографии каждого типа бусин великолепно дополняют текст и дают полное представление об этом важнейшем виде украшений населения Широкой Балки в римское время. Этот раздел – один из наиболее удачных в рецензируемой монографии, с подробным описанием техники изготовления бусин, а для стеклянных бус – с приложением химического состава украшений. Возможно, стоило бы более четко определить узкую хронологию отдельных типов бусин (благо, некоторые комплексы подобную возможность дают), но и без этого перед нами одно из наиболее серьезных современных исследований массовой категории украшений римского времени – бус.

Две небольшие по объему завершающие главы 5 и 6 коллективной монографии посвящены соответственно особенностям состава изделий из цветного металла (автор – И.Г. Равич) и технологии изготовления мечей по данным археометаллографического исследования (автор – Н.Н. Терехова). Они не просто дополняют работу, а являются отдельными интересными и очень важными самостоятельными исследованиями. Заметим, что работы коллектива авторов, выпускающего уже четвертый

том материалов своих исследований, всегда отличало стремление дать как можно более подробную материаловедческую информацию, а не только отчетные данные об археологическом контексте находок и их хронологии. Это выгодно отличает их публикации от многих других (раздел о бусах, рассмотренный выше, также содержит столь же тщательно поданную информацию о химическом составе бусин).

Завершает работу краткое Summary на английском языке. Много десятилетий наша наука развивалась отдельно от мировой, и лишь недавно во всех книгах стали появляться небольшие резюме. Из-за языкового барьера русскоязычные публикации часто не доходят до зарубежного читателя, поэтому, на мой взгляд, размер этого краткого раздела в рецензируемой книге стоило бы увеличить и более тщательно выверить перевод.

В конце книги помещены два очень тепло написанных очерка, посвященных памяти исследователей некрополя в Широкой Балке. Один из них (авторы – А.В. Дмитриев, А.А. Масленников) посвящен выдающемуся ученому-антиковеду Надежде Анисимовне Онайко. Второй очерк (авторы – Ю.Л. Щапова, Н.В. Ениосова, Ю.А. Лихтер, В.В. Мурашева, Т.Г. Сарачева, Е.К. Столярова) – дань памяти безвременно ушедшей из жизни Натальи Петровны Довгалюк (1969–2010), специалиста в области древнего стеклоделия.

Подводя итог краткой рецензии публикации некрополя римского времени в Широкой Балке, хочется отметить, что перед нами – выполненное на высоком научном уровне исследование. Стоит поздравить авторов с новой хорошей и полезной книгой, которой, вне всякого сомнения, суждена долгая научная жизнь, и пожелать им новых творческих успехов. Что мы знали о населении предгорий Северо-Западного Кавказа античного времени еще 10 лет назад? Думаю, не так уж и много. А сегодня благодаря работе большого коллектива специалистов из Института археологии РАН, РГНФ, ГНИИР и других организаций еще одно «белое пятно» на археологической карте Причерноморья закрыто.

Завершить же хотелось бы призывом к авторам раскопок многочисленных некрополей разных эпох, ждущих своей публикации десятилетиями – перед вами очень хороший пример для подражания, итог работы целого коллектива разносторонних ученых. Не затягивайте публикации материалов ваших исследований, не выступайте в роли «собаки на сене», привлекайте к этому коллег и молодых ученых!

Д.В. Журавлев,
кандидат исторических наук, научный сотрудник I категории отдела археологических памятников Государственного исторического музея, хранитель античной коллекции