

И. А. Макаров

НОВАЯ НАДПИСЬ ИЗ ХЕРСОНЕСА ТАВРИЧЕСКОГО*

Автор публикует новый херсонесский декрет в честь Гая, сына Антиоха, гражданина малоизвестного полиса Стектория (Фригия) и южнопонтийской Амастрии. На основании палеографии и характера преамбулы постановления памятник можно датировать с наибольшей вероятностью временем от последней трети I в. до н.э. до середины I в. н.э. Представляет интерес новое упоминание фригийского Стектория, который до настоящего времени лишь трижды фигурировал в эпиграфических источниках. Связи Херсонеса и Амастрии хорошо засвидетельствованы надписями II в. н.э., но есть основания предполагать, что они были достаточно тесными по крайней мере начиная со второй половины I в. до н.э. В статье также предлагается новое восстановление одного из ранее опубликованных херсонесских декретов (SEG 32, 786).

Ключевые слова: история и эпиграфика античного Северного Причерноморья, IOSPE, Херсонес Таврический, Малая Азия, Стекторий, Амастрия, просопография.

Публикуемая древнегреческая надпись была найдена в 2013 г. в ходе раскопок экспедиции НЗХТ в Северном районе херсонесского городища (руководитель раскопок – С.Г. Рыжов), в квартале IX «А», в засыпи подвала № 2. Она нанесена на мраморную плиту (рис. 1), украшенную фронтоном и акротериями (центральный акротерий сбит)¹. Плита обломана снизу и справа. Хотя на уровне основания фронтона ее правый край сохранился практически полностью, но уже под фронтоном начинается косой скол, идущий влево, в результате чего нынешняя ширина нижней части оказывается почти втрое меньше первоначальной. Максимальные размеры камня (см): 19 × 22,8 × 5,8. Его лицевая поверхность обработана тщательно, тыльная сторона – суммарно. От надписи, вырезанной по предварительной разметке четкими ровными буквами, частично сохранилось 15 строк. Первая строка-заголовок, представляющая собой *bonae fortunae apprecatio*,

Макаров Игорь Анатольевич – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института всеобщей истории РАН.

* Статья подготовлена в рамках проекта Министерства образования и науки РФ «Полис и надполисные структуры: формы и эволюция взаимоотношений в греко-римском мире», а также при поддержке гранта РФФИ № 14-06-00231.

¹ Камень хранится в НЗХТ (инв. № 83/37617). Я благодарю С.Г. Рыжова за возможность опубликовать эту эпиграфическую находку.

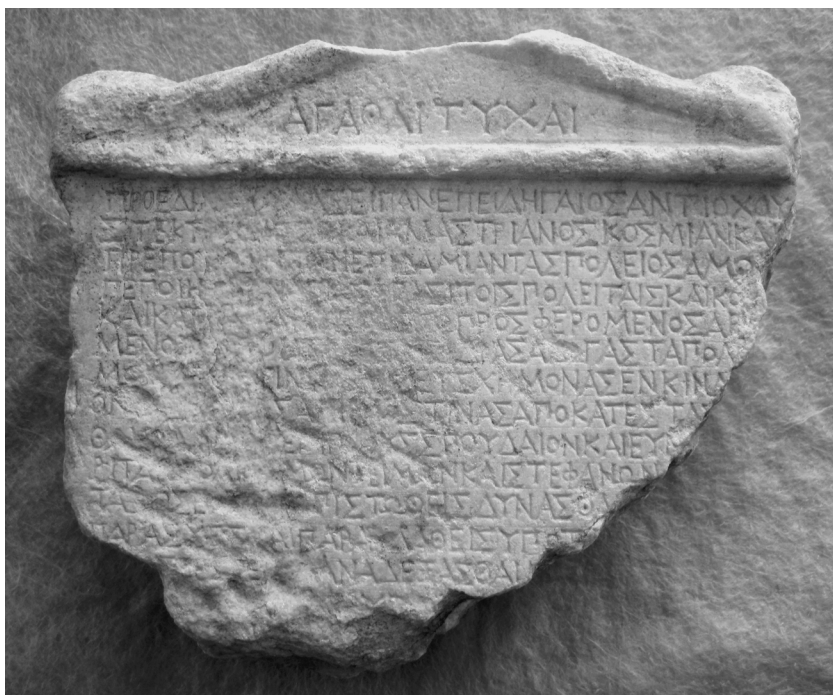


Рис. 1. Декрет в честь Гая, сын Антиоха (НЗХТ)

помещена в тимпане фронтона и выровнена по центру (высота букв – 1,2 см). Остальные строки (высота букв – 0,8 см, межстрочный интервал – 0,15 см) расположены ниже фронтона с небольшим отступом (0,8 см) от левого края плиты. Такой же отступ, судя по сохранившейся начальной строке, имелся и справа. Эпиграфическое поле в левой части серьезно повреждено вследствие контакта плиты с огнем и последующего отслаивания ее поверхности. В тех строках, которые поддаются надежному чтению и дополнению, количество знаков колеблется между 36 и 39. Ниже приводится текст надписи с предлагаемыми мной дополнениями, критический аппарат и перевод.

ἀγαθαὶ τύχαι·

πρόεδροι βο]υλῆς εἶπαν· ἐπειδὴ Γάιος Ἀντιόχου

Στεκτ[ορηνός] ὁ καὶ Ἀμαστριανός κοσμίαν καὶ

πρέπου[σα]ν τῶν ἐπιδαμίαν τὰς πόλειος ἀμώ[ν]

5 πεποίη[ται ἄξ]ίως ἅ[πα]σι τοῖς πολεῖταις καὶ κρ[ινᾶ]

καὶ κατ' [ιδίαν ἐκάστ]ῳ προσφερόμενος Α+[- c.3 -]

μενο+[- c.3 -]ΟΙ+[- c.3 - τᾶ]ς. ιδίας ἀγωγᾶς τᾷ πόλε[ι ἄ]-

μῶν +[- c.3 -]ΙΝ[- c.5 -] εὐσχήμονας ἐν κινδ[ύνῳ]

ΟΝ[- c.8 -]ΣΑ+[- c.4 -]Σ τινας ἀποκατέστασ[ε - c.3 -]

10 Θ++[- c.7 -]Ε+[- c.4 -]ς σπουδαῖον καὶ εὖγ[ουν πε]-

ρὶ τὰ[ν π]όλ[ιν ἄ]μῶν [τ]ειμῶν καὶ στεφάνων [- c.5 -]

ΤΑ++ΣΕ[- c.6 -] πιστωθεὶς δύνασθα[ι - - - χρείας]

παρασχέσ[θ]αι παρα[κ]λαθεὶς ὑπὸ τ[οῦ δᾶμου (vel sim.)]

[- - -]ΕΣ[- - - -] ἀναδέξασθαι [- - -]

15 [- - - - -]ΥΠ[- - -]

L. 6, fin.: после А ясно видна вертикальная гаста (и, возможно, петля от Р или В).
 L. 6/7: не исключаю αἰ[ρού]μενο[ς δὲ - - -] vel ἀρ[ξά]μενο[ς δὲ - - -] vel ἀρ[ξα]μένο[υ δὲ - - -].
 L. 7: в начале стк. после О следы буквы не поддаются идентификации; в середине стк. после Ι скорее всего следы треугольной буквы (Α, Δ, Λ).
 L. 8, in.: после μφυ следы вертикальной гасты; перед Ι часть верхней горизонтальной линии (Σ ?); возможно, μφυ ἐ[ν ἅλα]σιν [καίροις] εὐσχήμονας κτλ.
 L. 8, fin.: форма мн. ч. κινδ[ύνοις] превышает размер лакуны.
 L. 9, in.: οὐ[των/τας ?]; после Α нижняя часть наклонной гасты (Δ, Λ, Μ, Σ ?).
 L. 10: перед Σ, возможно, следы Υ; не исключаю [- - - ἐαυτὸν] ἐπ[ιδίδο]νς σπουδαῖον κτλ.
 L. 12: перед Σ, возможно, следы Ο или Ω; не исключаю ΤΑ++Σ ἐ[πιζητώθη] vel sim.] πιστωθεῖς κτλ. (ср. в херсонесском декрете римского времени SEG 45, 985, l. 9: πάσα τῇ παρ' ἀμείν τε[ιμῶ ἐ]παζιώθημεν).

«В добрый час. Проедры Совета внесли предложение: поскольку Гай, сын Антиоха, стект[ориец], а также амастриец, посетив наш город, провел время должным и подобающим образом, показывая достойное отношение ко всем гражданам, как в целом, так и к [каждому в отдельности - - - (и являя² ?)] нашему городу безупречные [во всех обстоятельствах ? - - -] своего образа действий, во время опасности [- - -] восстановил³ некоторые [- - - будучи ?] усердным и преданным нашему городу [- - - он был удостоен] почестей и венков [- - -]; когда народ обратился к нему с призывом дать согласие [- - -] не сомневаясь, что он (scil. Гай, сын Антиоха) может оказать [помощь - - -]».

Особенности шрифта позволяют приблизительно датировать эту надпись временем от последней трети I в. до н.э. до середины I в. н.э. Можно указать на следующие признаки: Α с прямой поперечной линией; Θ с точкой; Μ с немного расходящимися внешними гастами и пересечением внутренних линий иногда на уровне середины строки, иногда чуть выше; круглые буквы меньше остальных букв; Π имеет двоякое начертание: то с равными вертикалями и слегка выходящей за их пределы горизонталью, то с немного укороченной правой вертикалью и не выходящей за пределы боковых верхней поперечной гастой; слегка вытянутая форма букв; слабое апицирование. Перечисленные элементы позволяют считать этот стиль письма более поздним по сравнению с тем, что представлен херсонесскими надписями начала 40-х гг. I в. до н.э. (IOSPE I² 347; 691), но предшествующим надписям, датированным последней третью I в. н.э. (IOSPE I² 421, 422; SEG 56, 872). По палеографии наиболее близкими этому декрету является почетная надпись, упоминающая царя Полемона I⁴ (IOSPE I² 419; ср. также IOSPE I² 704), декрет в честь Корнелия Пудента (IOSPE I² 356), который В.В. Латышев на основании шрифта и орфографии датировал эпохой Августа, а также фрагмент псефисмы не вполне ясного содержания IOSPE I² 369, предположительно отнесенной издателем ко времени Савромата II, но явно относящейся к значительно более раннему времени⁵. Следует также отметить последовательное сохранение в языке надписи

² В переводе причастие добавлено по смыслу.

³ Вариант перевода: «возвратил (доставил) некоторых».

⁴ Аргументы, приводившиеся в пользу отождествления упомянутого здесь царя с Полемоном II (Виноградов 1992, 137), не являются убедительными, так как основаны на крайне сомнительном чтении эстампажа этой ныне утерянной надписи.

⁵ Лепер 1912, 52; правда, сам же Р.Х. Лепер отмечал, что эта надпись «по написанию, пожалуй, древнее конца II в. по Р.Хр.», к которому она у него отнесена. Стоит также обратить внимание на то, что все только что перечисленные примеры характеризуются «деловым» стилем письма. Одновременно с ним существует и «парадная» разновидность шрифта,

дорийских огласовок при отсутствии форм койне и гипердоризмов, проникающих в херсонесские официальные документы II в. н.э.

Приведенный выше текст содержит упоминание коллегии проедров, от имени которой был предложен декрет в честь иностранца, некоего Гая, сына Антиоха, и начальные строки мотивировочной части. Само постановление полиса не сохранилось. Описание заслуг награждаемого начинается с формулы, характеризующей его пребывание (ἐπίδαμία)⁶ в городе херсонеситов как «добропорядочное и подобающее» (κοσμία καὶ πρέπουσα)⁷, а его отношение ко всем без исключения гражданам как «достойное» ([ἄξ]ίως ἄ[πα]σι τοῖς πολεῖταις καὶ κο[ινῶ] καὶ κατ' [ιδίαν⁸ ἐκάστ]ῳ προσφερόμενος⁹). Использованные обозначения традиционны для языка почетных декретов эллинистического и римского времени и могут относиться к описанию визитов различной длительности и характера – как частных, так и официальных. Вместе с тем при упоминании визитов официальных лиц (послов, наместников, приглашенных судей), как правило, присутствует указание, во-первых, на их статус и, во-вторых, на то, что их деятельность отвечает интересам не только награждающего их иностранного государства, но также интересам полиса (объединения полисов, монарха и т.д.), представителями которого они выступают¹⁰. Поскольку в начальных строках мотивировки декрета такого указания явно не было, награждаемый выступает в данном случае как частное лицо. Из текста следует, что нахождение иностранца в херсонесском полисе было длительным¹¹ (возможно, на правах метека) или что этому посещению предшествовали более ранние визиты: как сообщается в сткк. 10–11, к моменту принятия этого постановления Гай, сын Антиоха, уже был удостоен «почестей и венков»¹² (τετιμῶν καὶ στεφάνων) за «усер-

представленная, например, в надписях, упоминающих боспорских правителей Динамию (IOSPE I² 354) и Аспурга (IOSPE I² 573).

⁶ Ср. ниже прим. 11.

⁷ Об этой формуле см., например: Robert 1954, 71.

⁸ Ср. характеристику поведения чествуемого лица в херсонесских декретах эллинистического (IOSPE I² 351, l. 8: καὶ κοινῇ καὶ κατ' ιδίαν τοῖς ἐντυγχάνουσι τῶν πολιτῶν εὖνουν ἑαυτὸν καὶ ἐκτενῇ παρέχεται) и римского времени (IOSPE I² 364, l. 13: τὴν τάνδρὸς ἀ[ρε]τὰν κατὰ ἓνα ἕκαστον τῶ[v] πολειτῶν καὶ τὰν προ[τι] τὰν πόλιν σπουδάν).

⁹ Некоторые из многочисленных параллелей с глаголом προσφέρεισθαι: I.Keramos 6, l.6: ἰδίᾳ τε τοῖς ἐντυγχάνουσιν τῶν πολιτῶν ὑπὲρ ὧν προηροῦν[το] προσεφέρετο φιλοστόργως; Syll.³ 805: προσενεχθεῖς φ[ι]λανθρώπως πᾶσι τοῖς πολεῖταις; Holleaux 1898, 258–266 (= McCabe, Alabanda 2), l. 10: καθ' ιδίαν τε τῶν πολιτῶν ἐκάστωι προσεφ[έρε]το φιλανθρώπως.

¹⁰ Ср. наблюдения по поводу ольвийского декрета эллинистического времени в работе Ivantchik 2007, 102 suiv. В херсонесском постановлении в честь некоего амисенца (?), отправленного Митридатом Евпатором с официальной миссией, говорится, что его визит принес пользу «царю и полису» – IOSPE I² 345, l. 9 (с изменением): [συμ]φέρουσαν τῷ τε βασιλε[ῖ] καὶ τῇ πόλει ἀμύν[ει]; статус награждаемого представителя соседней монархии, очевидно, был упомянут и в другом херсонесском декрете – IOSPE I² 354, l. 2: [πρ]εσβευτὰς? τὰς μεγίστας καὶ εὐσεβοῦς [τοῦ] Βοσπόρου βασιλέως Δυνάμεως.

¹¹ Само по себе существительное ἐπίδημία и соответствующий ему глагол ἐπίδημέω могут обозначать как краткий визит, так и длительное присутствие в стране (SEG 4, 601, l. 11; FD III 3, 242, l. 28; FD III 4, 118, l. 5; IvO 52, col. 1, l. 24; IG XII 5, 860, l. 45).

¹² Упоминание во множественном числе не только почестей, но и венков (στεφάνων) может указывать или на несколько более ранних декретов в честь Гая, или на особую награду – решение полиса о регулярном повторении церемонии его увенчания (στέφανος ἄβδιος; ср. Syll.³ 206, l. 20 sqq.; OGIS 737, l.12 sqq.).

дие и доброту» по отношению к полису херсонеситов (σπουδαῖον καὶ εὖν[ουν πε]ρί τὰ[ν π]όλ[ιν ἁ]μῶν).

На уже установившиеся ранее связи Гая и граждан Херсонеса указывает и начало следующего параграфа документа (стк. 12), где говорится об их уверенности¹³ в том, что он может оказать необходимую помощь (стк. 12/13: πιστωθεῖς δύνασθαι - - - χρεῖας] παρασχέσ[θ]αι). По этой причине Гаю была адресована официальная просьба (παρα[κ]λαθεῖς ὑπὸ τοῦ δάμου (vel sim.) - - -] ἀναδέξασθαι)¹⁴, на упоминании которой текст надписи обрывается. О том, кем был чествуемый иностранец и в чем именно могли заключаться оказанные им услуги, можно сделать лишь некоторые предположения на основании частично поддающегося прочтению или восстановлению текста или на основании аналогий и общих соображений.

Формульное сочетание глаголов παρακαλεῖν («призывать», «направлять просьбу») и ἀναδέχεσθαι («давать согласие»), а также их использование по отдельности в языке декретов применимо к описанию самых разнообразных действий, совершаемых в интересах полиса как иностранцами, так и самими гражданами. В случае с гражданами речь, как правило, идет об исполнении по просьбе гражданской общины литургий¹⁵, магистратур¹⁶, экстраординарных функций¹⁷ или о денежных взносах (в последних могли участвовать и метеки)¹⁸. Что касается эвергетов-иностранцев, то, как показывает анализ примеров, обращения к ним полисов и полу-

¹³ Причастие πιστωθεῖς можно понимать либо в техническом значении как «давший торжественное обещание, клятву» (ср. *Dion. Cass.* 58.17.2: αὐτεπάγγελτο, μηδενός σφας ἀναγκάσαντος, ἰδίᾳ καὶ καθ' ἑαυτὸν ἕκαστος ἐπιστάθησαν; 60.10.1: περὶ τε τῶν τοῦ Αὐγούστου πράξεων τοὺς τε ἄλλους ὥρκωσε καὶ αὐτὸς ἐπιστάθη; *Syll.*³ 633, l. 77: εἶναι αὐτοὺς ἀτελεῖς πιστοσαμένους ὥρκῳ), либо как «зарекомендовавший себя». Примечательно, что в значении «давший торжественное обещание» πιστωθεῖς выступает практически эквивалентом причастия от глагола ἐπαγγέλλομαι, с которого обычно начинается описание процедуры сбора пожертвований (ἐπίδοσις; см. Migeotte 1992, 325). Правда, в первом случае (передаче факта торжественного обещания эвергета) инфинитив δύνασθαι перед παρασχέσθαι выглядит менее уместно, чем во втором (выражение уверенности граждан в его возможностях).

¹⁴ В стк. 14 глагол ἀναδέξασθαι («согласиться», «взять на себя») несомненно зависит от παρα[κ]λαθεῖς в предыдущей строке. Примеры аналогичной конструкции: *FD III* 4, 69, l. 4: παρακληθεῖς ὑπὸ τῶν ἀρχόντων καὶ τῶν ἄλλων πολιτῶν εἰπεῖν ὑπὲρ τοῦ δάμου ἐπὶ τῶν ἀγεμμένων; *I.Kyme*, 13 VI, l. 39: παρακαλέσαι Ἀρχίπτην τὴν Δικαιογένου ἀναδέξασθαι καὶ ταύτην τὴν δαπάνην.

¹⁵ *I.Delos* 1519, l. 17: αἰρεθεῖς πρεσβευτῆς . . . προθύμως ἀναδεξάμενος ἔπλευσεν; *LBW* 108 (= McCabe, Teos 128), l. 7: ἀναδεξάμενον τοῖς ἀνακαιότατοις καιροῖς σειτωνίας πλεονάκις ὅτε μηδεῖς; *Sardis VII* 1, 27, l. 9: πολλοὺς κινδύνους καὶ ἀγῶνας καὶ ἐγδικασίας ὑπὲρ τοῦ δήμου ἀναδεξάμενον καὶ κατορθώσαντα; *I.Kyme*, 13 VI, l. 39: παρακαλέσαι Ἀρχίπτην τὴν Δικαιογένου ἀναδέξασθαι καὶ ταύτην τὴν δαπάνην; Michel, *Recueil* 459 (cf. *SEG* 29, 1087), l. 13: τῶν ἱερῶν χωρίων παρακληθεῖς ὑπὸ τοῦ κοινοῦ ἀνεδέξατο τὴν ἐκδικίαν.

¹⁶ *ISM I* 54 A, l. 22: παραγεν[ηθε]ῖς ἐπάγγελτος καὶ τὸν ἐπόνυμον τῆς πόλεως Ἀπόλλωνος ἀναδεξάμ[ενο]ς στέφανον; McCabe, Kaunos 4, l. 9: γυμνασιαρχίαν τε ἀναδεξάμενος δωρεὰν καὶ στεφανοφορίαν; *SEG* 15, 330, l. 50: παρακληθέντες ἐπεδέξαντο τὴν τῆς πολεμαρχίας ἀρχήν.

¹⁷ Например, военного характера – *SEG* 28, 1540 (cf. *Bull. ép.* 1976, 792), l. 7: Βερενίκας πολιορκειμένας ὑπὸ τῶν κακούργων διὰ τὰν ὑπαρχοῖσαν ἀναρχίαν παρακληθεῖς ἀφαγήσασθαι τῶν νεανίσκων καὶ πάντα κίνδυνον ἀναδεξάμενος ἐς τὰν μεγίσταν εἰρήναν τὰ πράγματα κατέσχε.

¹⁸ *IOSPE I*² 32 A, l. 12 et 22: ἐπικληθεῖς ὑπὸ τοῦ δήμου ἔδωκε (гражданин); *SEG* 35, 343 (= Migeotte 1992, № 22, Мессена), l. 6: τοῦ γραμματέος τῶν συνέδρων... παρακαλοῦντος τοὺς διὰ παντὸς ποιοῦντας τὰ [δί]καῖα ταῖ πόλει Ἑλλανὰς τε καὶ Ῥωμαίους τοὺς ἐν αὐτῇ κατοικοῦντας (граждане и иностранцы).

ченное согласие обычно упоминаются в декретах в связи с их профессиональной деятельностью¹⁹, высоким социальным статусом и влиянием в сфере межгосударственных отношений²⁰, наконец, просто богатством, – в тех случаях, когда у города возникала необходимость в получении внешних денежных заимствований или в изменении процедуры погашения уже имеющихся задолженностей²¹.

В отличие от достаточно хорошо сохранившихся верхней и нижней частей надписи, середина текста (сткк. 7–9) дошла в сильно поврежденном виде. Здесь, судя по всему, заканчивалась общая характеристика награждаемого, предпосланная изложению непосредственного повода для рассматриваемого постановления,

¹⁹ В частности, упоминаются **торговцы** (FD III 4, 55, l. 2: καὶ πρότερον μὲν εὐχρηστος ἐγίνετο καὶ κατὰ κοινὸν τῇ πόλει [ἀμ]ῶν καὶ κατ' ἰδίαν το[ῖς ἐν]τ[υγ][χ]ανόντοις τῶν πολιτῶν, ἐν οἷς καὶ ἡ πόλις ἐτίμασε αὐτὸν καταξίαις τιμαῖς, καὶ ἐν τῷ ἐνεστακότι δὲ ἐν[αυτῷ, δεινὰς χρ]-εῖας γενομένης [τῇ πόλει] [ἀμ]ῶν διὰ τὸν περιεστακότα και[ρόν, παρακληθ]εῖς ὑπὸ τῶν πολιτῶν ὅπως χοραγήσῃ [σῖτον Καφισίας; ISM I 20, l. 5: [σίτον μεταπεψάμεν]ος εἰς τὴν πόλιν, π[αρα] κληθεῖς ὑπὸ τῶν ἀρχόντων καὶ τοῦ δήμου - - -]αι καὶ παρα[α]ποδόσθ[αι]), **адвокаты** (ISE II 103, l. 21: παρακληθεῖς ὑπὸ τε τῶν κοινῶν ἀρχόντων... ἐπέδωκεν ἑαυτὸν ἐπὶ... τὰς δίκας), **врачи** (IG XII 6, l. 151 (= Samama 2003, № 124, Иасос ?), l. 23: πολλὰς παρέχεται χρ[ε]ίας... [ἀε]ὶ ὑπακούον εἰς πᾶν περὶ ὧν ἂν τις [αὐτὸν] παρακαλῇ; в одной фессалийской псефисме речь идет о враче-специалисте по заболеваниям лошадей – IG IX 2, 69: ἐπεὶ Μητρόδωρος Ἀνδρομένεος Πελλινναεὺς ὑπάρχων ἱππιατρὸς... διὰ τε οὐ μετεχειρίζετο ἐπι[τ]αδεύματος ὠφέλει τῶν πολιτῶν τοὺς ἐντυγχάνοντας αὐτῷ ἄνευ μισθοῦ... παρακληθεῖς τε ἐπὶ τὸ ἔργον ἐπεδέξατο ἐπὶ τῷ συμφέροντι τῇ πόλει), **архитекторы** (Maier 1959, № 86, l. 20: ἐπικληθεῖς ὑπὸ τῶν σενέδρων ἐπεστάτισε συμφερόντως), **преподаватели** (ISM III 18, l. 1 et 11: [ό]πλομ[α]χός?... [παρακληθεῖς] ὑπὸ τῶν πολιτῶν). В этих же терминах может быть описано и приглашение в полис профессиональных **военных**. Близкой параллелью является фраза, с которой в херсонесском декрете IOSPE I² 352 (l. 5) начинается описание первой кампании Диофанта в Таврике: παρακληθεῖς δ' ὑπ' αὐτοῦ [καὶ] τὸν ποτὶ Σκύθας πόλεμον ἀναδεξάμενος («после того как он (т.е. Митридат Евпатор) обратился к нему с призывом и он (т.е. Диофант) согласился вести войну против скифов»). Отличие состоит лишь в том, что в этом случае обращение поступает не от самого полиса, а от имени союзника-монарха.

²⁰ О приглашении судей или посланников для разрешения различных юридических и политических конфликтов: FD III 2, 89, l. 2: ἐπειδὴ Ἀπολλοδόωρος Ὀλυμπιοδώρου Ἀθηναῖος, [π]αρακληθεῖς ἀπὸ τῶν ἐξαποσταλέντων ὑπὸ τὰς πόλιος, ἐπέδωκεν ἑαυτὸν ἀπροφασίστως ἐν τῷ συναγωνί[ξ]ασθαι τῇ πόλει τὰν κρίσιν τὰν περὶ τῶν τεμνέων καὶ τὰς ἀμφιλόγου χώρας; FD III 4, 69, l. 4: παρακληθεῖς ὑπὸ τῶν ἀρχόν[τ]ων καὶ τῶν ἄλλων πολιτῶν εἰπεῖν ὑπὲρ τοῦ δάμου ἐπὶ τῶν ἀγεμένων.

²¹ Syll.³ 748 (= Migeotte 1984, № 24), l. 14: παρακληθέντες ὑπὸ τῶν πολιτῶν συνεχώρησαν ὥστε κομίσασθαι ὅσον ἔπεισαν αὐτοὺς οἱ πολῖται; IG XII 5, 860 (= Migeotte 1984, № 64), l. 20: καὶ δύο μὲν συνγραφὰς καταλειμμένας ὑπὸ τοῦ πατρὸς αὐτῷ κατὰ τῆς πόλεως ἐκ τῶν τόκων... ἐλοιπογράφησεν χωρὶς ἀργυρίου κομιδῆς παρακληθεῖς ὑπὸ τοῦ δήμου; IG XII 9, 900 Ac (= Migeotte 1984, № 70), l. 2: χρεῖαν ἐχούσης τῆς πόλεως διαφό[ρου πρὸς] καταγορασμὸν σίτου Κλέων [Ε]ὔνοστιδα Λακεδαιμόνιος ὑπάρχων τῆς π[ό]λεως πρόξενος παρακληθεῖς δανείσα[ι], ὅσον ἂν αὐτῷ εὐκαιρὸν ἦ, ἐπέδωκεν αὐτὸν ἀπροφασίστως δούς ἀτόκου<ς> δραχμὰς μυριάς τρισχιλίας; cf. IG V 1, 962 (= Migeotte 1984, № 25), l. 5: πα[ρ]αγενομένων ποτ' αὐτ[ὸν]... τῶν καταστάν[των] μετὰ τῶν ἐφόρων ἐκ τ[ῆς] πόλιος καὶ οἰόμενον δεῖν δανεῖσαι τῇ πόλει ἀργύριον, ἐπαγγέλλ[α]το καὶ ἔδωκε ὅσου χρεῖαν ἦχ[εν] ἡ πόλις ἄτοκον. В то же время полисные постановления в честь кредиторов, как правило, содержат ряд постоянных элементов: глаголы ἐπαγγέλλομαι, δανείζω, как правило, с обозначением денежных единиц и цифровыми значениями сумм, процентов и т.д. в качестве прямого дополнения; в преамбулах этих декретов часто фигурируют указания на финансовые затруднения и цели заимствования, а также упоминание того, что чествуемое лицо ставит интересы дружественного полиса выше личной выгоды (Migeotte 1984, 369–377).

описание которого, как уже сказано, начиналось с причастия πιστωθεῖς в стк. 12. В этой характеристике, видимо, указывалось на некие наиболее примечательные из более ранних заслуг Гая, сына Антиоха: в стк. 9 глагол ἀποκατέστασ[ε] естественнее всего относить к награждаемому лицу, словосочетание ἐν κινδ[ύνῳ] в стк. 8 понимать как обстоятельство времени при этом глаголе, а неопределенное местоимение τινὰς считать его прямым дополнением. Из контекста нельзя установить, находился ли в опасности (κίνδυνος) полис²², отдельные люди или объекты (τινὰς) или же, действуя в интересах херсонеситов²³, риску подвергался сам Гай. Следует, однако, помнить, что нередко существительное κίνδυνος подразумевает военный характер указанной опасности и таким образом оно выступает синонимом для πόλεμος, μάχη («война», «сражение»)²⁴ и т.п. Наличие этого слова подводит, как кажется, к возможности предложить дополнение для левой части стк. 8: в этом контексте, учитывая сохранившиеся следы букв, я допускаю выражение ἐ[ν ἅπα]-σιν [καιροῖς] («в любых обстоятельствах»)²⁵.

Упоминанию опасности непосредственно предшествует прилагательное εὐσχήμονας, а в предыдущей стк. 7 читается gen. sg. [τὰ]ς.ιδίας ἀγωγὰς или асс. pl. [τὰ]ς.ιδίας ἀγωγὰς и словосочетание «нашему полису» (τῷ πόλει [ἡ] μῶν). В почетных декретах в мотивировочной части существительное ἀγωγή обозначает достойный образ действий в конкретной ситуации и в целом похвальный образ жизни награждаемого²⁶, и, вероятнее всего, здесь оно использовано именно в этом значении. Поскольку применительно к отдельному человеку это слово регулярно употребляется в ед. числе, то из двух возможных чтений чтение [τὰ]ς.ιδίας ἀγωγὰς («его (т.е. Гая) поведения») кажется предпочтительным в сравнении с синтагмой [τὰ]ς.ιδίας ἀγωγὰς... εὐσχήμονας²⁷. В таком случае εὐσχήμονας относилось в качестве определения к несохранившемуся nomen actionis, описывающему действия награждаемого человека²⁸. Скорее всего в этих строках говорилось о неких благо-

²² Ср. IOSPE I² 343, l. 9: σωθεῖς δι' αὐτὰν [ἐκ τῶν μεγίστων κινδύ]νων; ср. HO 42, l. 11: καὶ πρεῖβειαν πρὸς τοὺς ἡγεμόνας ἐν ἡ βαρέο[ς] καὶ [χαλ]εποῦ ἐπικρεμασθέντος τῇ πόλει κινδύνον [πλ.]εῖστα συνωφέλησεν; ISM I 12, l. 8: ἐν τε τοῖς κινδύνοις τῆς πόλεως πρεσβείας Ἑλληνικάς καὶ βαρβαρικάς πολλὰς ὑπὲρ τῆς εἰρήνης πεπρέσβευκεν.

²³ IOSPE I² 342, l. 7: [τὸν ἄν]του κίνδυνον [--- ὀλιγορήσας]; IOSPE I² 352, l. 35: διαφυγὼν τὸν κίνδυνον; ISM I 12, l. 10: οὐδένα κίνδυνον ὑπολογισάμενος.

²⁴ IOSPE I² 355, l. 17: τοὺς κινδύνους τοῦ δάμου συνκκομπλισ[αμένον]; l. 26: [προσ]δοκίαν ἔχουσι πολεμικῶν κινδύνων. Другие примеры: Bull. ép. 1961, 419 (p. 199).

²⁵ В документальном языке существительное οἱ καιροί («события») может указывать на трудные, а порой и критические обстоятельства (Wilhelm 1938, 71 f.; Gauthier 2003, 12). Ср. также ольвийский декрет в честь Протогена (IOSPE I² 32 A l. 37 (ἀξιώσαντος δὲ Πρωτογένην βοηθῆσαι τοῖς καιροῖς) и В, l. 69 (συμπεριενεχθεῖς δὲ τοῖς καιροῖς αὐτῶν πᾶσι) и истрийский декрет в честь Агафокла, в котором после фразы [ἐ]μ πᾶσι τοῖς τῆς πόλεως καιροῖς (ISE II 131, l. 6) говорится о серьезных опасностях, угрожавших гражданам.

²⁶ OGIS II 474, ad l. 5 (p. 77): «victus morumque genus, laudabile potissimum». Там же примеры выражений εὐσχήμων καὶ ἡθεὶ καὶ ἀγωγῇ κόσμιος; κόσμιος ἀγωγῇ и т.п.

²⁷ В таком случае это означало бы «его собственные подобающие поступки». Однако другие примеры подобного узуса мне не известны, при том что само по себе словосочетание ἀγωγή εὐσχήμων («подобное воспитание, поведение») нормально для древнегреческого языка (например, D.H. Isoc. I: ἀγωγῆς δὲ τυχὼν εὐσχήμονος καὶ παιδευθεῖς οὐδενὸς Ἀθηναίων χεῖρον).

²⁸ Эпитет εὐσχήμων («подобный», «благородный») нередко характеризует пребывание в полисе иностранцев. В декретах для характеристики поведения чужеземного лица, как и в случае с ἀγωγή, как правило, используется форма прилагательного единственного числа – ἐπιδημία (ἀναστροφή) εὐσχήμων, нередко в сочетании с различными синонимами

родных (εὐσχήμονας) проявлениях в поведении ([τᾱ]ς, ιδίας ἀγωγᾱς) награждаемого²⁹ по отношению к гражданам Херсонеса (τᾱ πόλε[ι] ἁ[μ]ῶν) во всех, в том числе и критических, ситуациях (ἐ[ν ἅλ]σιν [καιροῖς]).

В стк. 9 в силу многозначности глагола ἀποκαθίστημι выражение τινας ἀποκατέστασ[ε] допускает несколько толкований. Если речь идет об одушевленном объекте, то это выражение можно понимать либо как (1) «некоторых возвратил (на родину)/доставил (к месту назначения)»³⁰, либо как (2) «некоторых излечил»³¹. Если же речь идет о неодушевленном объекте, то к слегка измененному первому варианту («доставил (к месту назначения) некоторые (из вещей)») добавляется вариант (3): «восстановил некоторые (сооружения)». Среди перечисленных возможных толкований вариант (2) представляется наименее вероятным, поскольку в случае награждения врачей, за редчайшими исключениями, в начале мотивировочной части соответствующих постановлений рядом с именем награждаемого его профессия либо обозначается прямо (ιατρός, ιατρεῶν), либо именуется τέχνη, ἐπιτήδευμα, ἐπιμέλεια, ἐμπειρία и т.п.³² Вариант (1) означал бы скорее всего, что в адресате постановления следует видеть арматора-навклера или судовладельца, предоставившего свое судно, а возможно, и лично участвовавшего в транспортировке (людей или товаров) несмотря на опасность. При этом следует иметь в виду, что в постановлениях в честь навклеров обычно присутствует указание на их род занятий³³, в то время как статус судовладельца или купца, не являющегося при этом навклером, вряд ли находил отражение в почетных постановлениях³⁴.

Наконец, вариант (3) описывает наиболее часто встречающуюся ситуацию – восстановление городских построек, например фортификационных. Можно предположить, что неопределенное местоимение τινας при глаголе ἀποκατέστασ[ε] указыва-

(ἀξία τιμῆς, εὐτακτος, κόσμιος, πρέπουσα и т.п.). Подробнее по поводу этого эпитета в надписях см. Robert, Robert 1989, 45; Savalli-Lestrade 1996, 157, n. 26.

²⁹ Ср. IG II² 844, l. 69: τῇ[ς] [ιδί]ας αἰρέσεως ποιούμενῳ τὴν ἀπόδειξιν; Peek, Asklepeion 36, l. 12: τέλεια δείγματα τὰς ἐν ἅπασιν ὑπερβολᾷ παρέσχετο; HO 42, l. 5: πολλὰ δείγματα παρέσχε[το] τῆς αὐτοῦ με[γαλ?]ειότητος. Другие примеры: Robert, Robert 1989, 56.

³⁰ Ср., например I.Iasos 608, l. 32: διαλέξει δὲ καὶ ἄνδρας οἱ ἀποκαταστήσουσιν αὐτὸν εἰς τὴν ἰδίαν μετὰ ἀσφαλείας. В таком случае описываемые в херсонесском декрете действия могли обозначать как просто транспортировку домой за собственный счет, так и быть связаны с освобождением/выкупом пленных или заложников. Ср. ISM I 8, l. 7: ἀπεδήμησάν τε διὰ τῆς πολεμίας πάντα κίνδυνον ὑπομείναντες καὶ πᾶσαν προθυμίαν παρασχόμενοι ἐκομίσαντο τοὺς ὁμήρους; McCabe, Alabanda 2, l. 10: τινὰς δὲ καὶ τῶν πολιτῶν ἐ[πὶ ξέ]νης δουλεύοντας ἀπέσωσεν. В значении «доставлять (товар) к месту назначения» глагол ἀποκαθίστημι не раз засвидетельствован в сохранившихся на папирусе контрактах египетских навклеров (например, SB V 8754, l. 17: τοῦ ναυκλήρου χειρογραφίας ὅρκου βασιλικοῦ περὶ τοῦ ἀποκαταστήσειν εἰς τὴν πόλιν τὸν γόμον ἀκακοποίητον; SB III 7169, l. 26: ὥστε ἀποκαταστήσαι εἰς τὴν χώραν; P. Warren 5, l. 6: ἀποκαταστήσω ὡς πρόκειται καὶ παραδώσω τὸν γόμον).

³¹ Samama 2003, № 168, l. 13: πολλοὺς τῶν πολιτῶν καὶ τῶν ἄλλων τῶν ἐν τῇ πόλει εἰς ἐπικινδύνους ἐμπεσόντας διαθέσεις τῇ αὐτοῦ ἐμπειρίᾳ τε καὶ ἐπιμελείᾳ θεραπέυσας ἀποκατέστησε καὶ παραιτίος ἐγένετο τῆς σωτηρίας αὐτῶν.

³² Samama 2003, s. vv.

³³ Например, в начале мотивировочной части херсонесских декретов IOSPE I² 364–366, 398; скорее всего, слово ναύκλαρος следует дополнять и в херсонесской проксении SEG 49, 999 (l. 4; 19).

³⁴ Начиная с эллинистического времени термин «навклер» все чаще обозначает арендатора судна, а не судовладельца (Vélissaropoulos 1980, 52).

ло на башни (πύργου) или куртины (σχοινιά) ³⁵ оборонительных стен Херсонеса. В условиях военной опасности (ἐν κινδύνῳ), когда возникала необходимость быстро подготовить городскую фортификацию к отражению нападения и требовались срочные восстановительные работы, не только в полисной казне, но и у отдельных состоятельных граждан ³⁶ могло не оказаться в наличии необходимых денежных средств, что, очевидно, требовало привлечения к участию в строительстве эвергетов-иностранцев ³⁷. Схожую ситуацию описывает, например, херсонесский декрет римского времени в честь навклера из Синопы Кая Евтихиана (IOSPE I² 364) с той лишь разницей, что в нем нет упоминания критической ситуации. В стк. 10 этой надписи сообщается, что Евтихиан счел достойным τῶν παρ' ἡμῶν γενομένων ἔργων μετασχεῖν καὶ γενέ[σ]θαι τῆς πόλιος ἁμῶν καὶ αὐτὸς φιλότιμος. Издатель надписи В.В. Латышев интерпретировал выражение γενομένων ἔργων μετασχεῖν как «принять участие в происходящих у нас делах и самому сделаться любочестным к нашему городу». Между тем использованное здесь слово ἔργων (а не πραγμάτων) не оставляет никаких сомнений, что таким слегка вычурным способом редактор декрета обозначил участие (вероятно, в виде денежного пожертвования) этого навклера из Синопы в городском строительстве херсонеситов ³⁸.

Таким образом, вполне правдоподобно, что благодеяние Гая, упоминавшееся в публикуемом декрете, также было связано с финансированием строительно-восстановительных мероприятий. В то же время, учитывая фрагментарный характер текста, я бы не стал окончательно сбрасывать со счетов и обсуждавшийся выше вариант (1), хотя он кажется менее вероятным: услуга эвергета могла заключаться в транспортировке к месту назначения неких важных для херсонеситов в условиях (военной ?) опасности товаров или людей.

Теперь необходимо вернуться к начальным строкам надписи. Что касается имени и патронимика чествуемого лица – Гая, сына Антиоха, то перед нами вполне

³⁵ В Северном Причерноморье засвидетельствована именно форма σχοινιά, а не σχοινία (IOSPE I². 32 В, l. 59, 61; 180, l. 5; Крапивина, Диатроптов 2005, 68).

³⁶ О финансировании строительных и ремонтных работ из средств граждан сообщают херсонесские надписи эллинистического и римского времени. Из надписи в честь Агасикла, сына Ктесия (начало III в. до н.э.), известно, что тот принимал участие в работах по сооружению городских стен (IOSPE I² 418: τεῖχοποίησάντι). О ремонте стен (τεῖχέων ἐπισκευή) при участии городского эвергета говорится в декрете I в. н.э. (IOSPE I² 355, l. 23). О строительстве стены на частные средства идет речь в надписи II в. н.э. (НЭПХ I 25). Надпись 245 г. н.э. упоминает башню ([πύρ]γον), обстоятельства возведения которой остаются неизвестными (IOSPE I² 439). Ср. строительные мероприятия Протогена в Ольвии (IOSPE I² 32 В, l. 39 sqq.).

³⁷ В херсонесской псефисме более позднего времени (НЭПХ 5, l. 19 sq.) эвергет-иностранец получает награду, судя по всему, за расходы на хлебоснабжение полиса и восстановление неких сооружений: [- - -] κε ἀναλώμασιν εἰς [- - -] ν τοῦ σεῖτου χρασά[μενος (?) - - -] ον ἀποκαταστάσας [- - -] πόλει. Похожее сочетание благодеяний упомянуто в каллатийском декрете, адресат которого скорее всего был гражданином Каллатиса (ISM III 26, l. 2: [- - -] ἀποκατα[σ]τάσιος βουλευέσθαι παρακλ[ηθεὶς ὁ δέ]ινα - - -] ωνος εἰς τὸ διατερίζαι τὸν π[α - -] ἀποδε[χ]θέντα τόπον). Возможно, финансовая помощь от Гая поступила через его участие в сборе средств (ἐλπίδοσις) на строительные работы, объявленном полисом.

³⁸ На предпочтительность такого толкования ἔργων недавно было обращено внимание в работе Ruesch 2012, 207, n. 68. На мой взгляд, оно единственно возможное. О существительном ἔργον в значении «строительная работа, постройка» см. Макаров 2010, 64 (с примерами из херсонесских надписей). Другой пример участия иностранца (гераклеота) в финансировании строительных работ в Херсонесе – IOSPE I² 445.

обычное для этого времени и для тех областей греческого Востока, которых хотя бы поверхностно коснулась романизация, сочетание общегреческого антропонима с широко распространенным среди греков личным именем латинского происхождения³⁹. Значительно большего внимания заслуживают указанные после имени этники — Στεκ[τορ]ήν[ος] ὁ καὶ Ἀμαστριανός. Из них первый, «стекториец», указывает на происхождение, а второй⁴⁰, «амастриец», — на полученное впоследствии новое гражданство. Если просопография Амастрии насчитывает более сотни имен⁴¹, то о выходцах из Стектория мы до сих пор не располагали какими-либо данными.

О самой этой общине известно немного. Она упомянута в двух надписях I в. н.э. и в одной христианской надписи III в. н.э. На основании латинского посвящения⁴² 97 г. н.э. от имени *civitas Stectoren(orum)* в честь императора Нервы В. Рамсей предложил локализовать Стекторий на юго-западе Фригии, на месте остатков античного поселения на Кса Нйүйк, в области так называемого фригийского Пентаполиса, в 3 км к северо-востоку от совр. Ментеша⁴³. Кроме того, этникон [Στεκ]τορηνός надежно восстанавливается в изданном Х. Хабихтом «списке конвентов» из Эфеса, сохранившем названия более 60 топонимов (II, l. 39), распределенных по пяти из тринадцати судебных диоцезов (*conventus iuridici*) провинции Азии⁴⁴. В этом списке, который датируется издателем 70-ми или 80-ми годами н.э.⁴⁵, Стекторий наряду с другими городами Пентаполиса отнесен к округу Апамеи Фригийской (l. 17: διοίκησις Ἀπαμηνή). Наконец, в III в. н.э. на христианском надгробии Аврелия Евтихия по прозвищу Геликс, гражданина фригийской Евмении, полис стекторийцев (Στεκτόριον) фигурирует как место проведения атлетических состязаний, за победу на которых полагалось денежное вознаграждение⁴⁶. Известно также, что монетная чеканка с этником Στεκτορηνών засвидетельствована начиная со времени Марка Аврелия⁴⁷. Поселение было, судя по всему, достаточно скромным, чем и объясняется слабость интереса к нему у античных авторов⁴⁸, а также отсутствие

³⁹ Ср., например, характеристику ономастической практики в соседней со Стекторием (см. ниже) фригийской Евмении: Drew-Bear 1978, 55. Некоторые количественные показатели для греческих и латинских личных имен в римской Фригии приведены в работе Brixhe 2013, 59 ff.

⁴⁰ По поводу ὁ καὶ для обозначения двойного этника см. Robert 1938, 18 suiv.

⁴¹ Каталог надписей Амастрии см. Marek 1988, 157 ff.; данные об амастрийцах *extra fines*: Avram 2013, 15 ff.

⁴² MAMA XI 135 (Ramsay 1897, 704, № 640; CIL III 12238): Imp(eratori) Nerva(e) Cae[s]-(ari) Aug(usto) pont(ifici) max(imo) trib(unicia) pot(estate) p(atri) p(atriciae) III co(n)s(uli) civitas Stectoren(orum).

⁴³ Ramsay 1897, 689 f. Сводку данных см. Cohen 1995, 321 f. Об урбанизации этой части Фригии в период подчинения Атталидам см. Thonemann 2011, 174 f. Об урбанизации Фригии в римское время см. Mitchell 1993, 86 f.

⁴⁴ Habicht 1975, 65 (I.Eph. 13; SEG 37, 884).

⁴⁵ Habicht 1975, 66.

⁴⁶ Calder 1929, 269 (SEG 6, 203, b; ср. Ramsay 1897, 522, № 364).

⁴⁷ Ссылки на публикации монет см. Cohen 1995, 322.

⁴⁸ Страбон (12. 8. 13, С 576) упоминает из городов фригийского Пентаполиса лишь Евкарпию. Плиний Старший, перечисляя некоторые города диоцеза Апамеи, не считает большую их часть достойными упоминания (NH V. 106: reliqui ignobiles VIII). При этом следует иметь в виду, что, хотя труд Плиния датируется 77 годом н.э., его источник отражает реалии эпохи Августа (Habicht 1975, 69, библиография в прим. 22), и мы не знаем точно, относился ли Стекторий в это время к указанному округу и обладал ли он статусом полиса. Плиний говорит о 16 поселениях апамейского округа, в то время как в упомянутом спис-

упоминаний его граждан в эпиграфических источниках. Что касается неожиданного появления стекторийца в качестве адресата херсонесского почетного декрета, то оно, очевидно, связано с его вторым, амастрийским, гражданством.

Граждане Амастрии, портового города, расположенного на побережье Пафлагонии по соседству с метрополией херсонеситов Гераклеей Понтийской, фигурируют как херсонесские проксены по крайней мере в двух надписях первой половины II в. н.э.: одна из проксений была получена Фарнаком, сыном Фарнака⁴⁹, а другая – римским гражданином Публием Сервилием⁵⁰. Примерно тем же временем датируются и два херсонесских надгробия с именами амастрийцев⁵¹. Однако и для более раннего времени имеются свидетельства контактов херсонеситов с этим городом, который почти сразу же после своего основания оказался в составе Понтийского царства, а с исчезновением последнего был включен в римскую провинцию Вифиния-Понт⁵². Помимо данных нумизматики⁵³ на эти контакты может указывать недавно переизданная⁵⁴ проксения IOSPE I² 347, датирующаяся около 46 г. до н.э.: ее адресат Ксенон, сын Тимофея, с большой вероятностью являлся гражданином Амастрии. Чествование Ксенона скорее всего не случайно приходится на тот же год, что и награждение гражданина Гераклеи Понтийской Юлия Сатира (IOSPE I² 691), предложенное той же коллегией эйсегетов. Как известно, именно Сатир своим посольством к Цезарю и сенату способствовал освобождению Херсонеса от боспорской опеки⁵⁵. Гераклеоты по крайней мере еще один раз в истории Херсонеса выступали успешными посредниками в установлении контактов между таврическим полисом и римской администрацией⁵⁶. Что касается Амастрии, ее экономическая значимость в глазах жителей Северного Причерноморья, связанная

ке их насчитывалось по меньшей мере 21. Тем не менее во времена Павсания Стекторий пользовался определенной известностью благодаря находившейся на его территории гробнице (и скорее всего связанному с ней культу) фригийского героя Мигдона (10.27.1: τοῦτου [scil. Μύδονος] μνήμα... ἐπιφανὲς ἐν ὅροις πελοῖηται Φρυγῶν Στεκτορήνῳ). Ср. упомянутое выше свидетельство о спортивных состязаниях в Стектории в III в. н.э.

⁴⁹ IOSPE I² 358; Avram 2013, № 174 (с ошибочной датировкой 129/130 г. до н.э.; упоминание в IOSPE I² 358 жреца Т. Флавия Аристана, сына Т. Флавия Агеполиса, свидетельствует о том, что проксению Фарнака скорее всего следует датировать не позднее начала II в. до н.э.; ср. комментарий Латышева к IOSPE I² 357, р. 317).

⁵⁰ НЭПХ II 118; Макаров 2006, 90 (Ann. ép. 2006, 1227; SEG LVI 874); Avram 2013, № 172. Возможно, этникон «амастриец» следует дополнять также во фрагментарной надписи, датирующейся около середины II в. н.э. По предположению издателя, к той же плите относится фрагмент IOSPE I² 701 (Соломоник 1978, 79, № 9).

⁵¹ IOSPE I² 542 (Ἦλις Ἠλίτα; Avram 2013, № 170; по поводу имени см. Макаров 2006, 91, прим. 24; Avram 2013, № 357) и IOSPE I² 543 (Χρησ[ίμ]η Ἀμαστ[ρι]ανή). Поскольку этниконом «амастриянка» сопровождается только имя Хресимы, ее супруг Аристоник может считаться амастрийцем лишь предположительно (ср. Avram 2013, № 175). Эпитафию следует датировать 109 годом н.э. На необходимость исправления датировки 115 годом н.э., предложенной в IOSPE I² 543 (сохранена в Avram 2013, № 175), указывалось ранее: Макаров 2006, 91, прим. 25; 2014, прим. 30.

⁵² McGing 1986, 18.

⁵³ Гилевич 1968, 19; Кругликова, Сапрыкин 1991, 94.

⁵⁴ Макаров 2014, 297.

⁵⁵ Ростовцев 1917, 1 слл.; Rostovtzeff 1917, 27 ff. О возможной связи двух постановлений см. Макаров 2014, 304.

⁵⁶ О событиях II в. н.э. см. IOSPE I² 362, а также републикацию этой надписи в работе: Макаров 2013, 108 сл.

с выгодным географическим положением⁵⁷, не вызывает сомнений, но нельзя исключать и того, что амастрийцы, в свое время награжденные за лояльность Риму (в отличие от гераклеотов) статусом *civitas libera*⁵⁸, могли представлять интерес для херсонеситов и в силу своего политического влияния⁵⁹.

Как уже было сказано выше, особенности палеографии позволяют с наибольшей вероятностью датировать публикуемый декрет временем от последней трети I в. до н.э. до середины I в. н.э. Эти хронологические рамки хорошо согласуются с особенностями его преамбулы. В частности, твердо установлено, что в херсонесских постановлениях эллинистического и римского времени используется различная эйсегетическая формула: если в более ранних документах, как правило, фигурирует коллегия, состоящая из номофилаков (*νομοφύλακες*) и диойкета (*ὁ ἐπὶ τὰς διοικήσεως*), то в декретах более поздней группы эти магистраты уступают место коллегии проедров (*πρόεδροι*). Именно они и указаны в качестве рогаторов рассматриваемого постановления. Поскольку наиболее поздние памятники первой группы датируются временем около 46 г. до н.э.⁶⁰, эта дата является *terminus post quem* для публикуемой надписи. Стандартная формула преамбулы римского времени, хорошо засвидетельствованная надписями по крайней мере на протяжении II в. н.э., выглядит следующим образом: *πρόεδροι Χερσωνασιτᾶν (τᾶν) πρὸς (τᾷ) Ταυρικᾷ εἵλαν*⁶¹.

Однако переход к новой процедуре оформления законодательных актов состоялся значительно раньше II в. до н.э.⁶² – первым известным декретом, содержащим преамбулу римского типа, где с законодательной инициативой выступают проедры, является псефисма IOSPE I² 354. Поскольку в ней надежно читается имя царицы Динамии, выступающей в качестве единоличной правительницы Боспора, эта надпись датируется предпоследним десятилетием I в. до н.э., скорее всего его первой половиной⁶³. При этом бесспорно восстанавливаемая эйсегетическая формула выглядит здесь немного иначе, чем в большинстве документов более позднего времени: *οἱ Χερσωνασιτᾶν τᾶν πρὸς τᾷ Ταυρικᾷ πρόεδροι εἵλαν*. Это означает, что новый тип формулы (а возможно, и самой процедуры принятия государственных актов) складывался постепенно⁶⁴. Публикуемая надпись подтверждает это предпо-

⁵⁷ Ср. *Luc. Tox.* 57; *Plin. Ep.* X 98 (*Amastrianorum ciuitas... et elegans et ornata*).

⁵⁸ Об Амастрии как *civitas libera* см. Marek 1988, 32.

⁵⁹ Примечательна фигура еще одного амастрийца – римского всадника Юлия Аквилы, одного из главных действующих лиц римско-боспорской войны 40-х гг. н.э., награжденного *insignia praetoria* (*Tac. Ann.* XII 15, 21; Marek 1988, 92, 98 f.). На основе данных нумизматики высказывалось предположение, что в боспорской кампании в качестве римского союзника мог принимать участие и Херсонес (Анохин 1977, 63 сл.).

⁶⁰ Декрет IOSPE I² 691, упоминающий третий консулат и третью диктатуру Цезаря (ср. Broughton 1952, 272, 294 f.) и декрет IOSPE I² 347 (новая публикация – Макаров 2014).

⁶¹ IOSPE I² 357; 359; 362; 364; 366; 367; SEG 48, 999; Суров 1960, 154. Скобки указывают на факультативные элементы в формуле этого типа.

⁶² Скорее всего нашедшие отражение в преамбуле перемены в процедуре принятия постановлений были связаны с изменением государственного устройства Херсонеса, имевшим место, согласно наиболее вероятной гипотезе, в последней четверти I в. до н.э. Ср. Кадеев 1979, 58.

⁶³ IOSPE I² 354, р. 309. Подробнее о хронологии царствования Динамии см. Сапрыкин 2002, 97 слл., 116.

⁶⁴ Возможно, тот же самый вариант формулы внесения законопроекта присутствовал и в преамбуле плохо сохранившегося постановления IOSPE I² 369, которое, судя по палеографии, датируется, скорее всего, концом I в. до н.э. – первой половиной I в. н.э. (ср. выше прим. 5).



Рис. 2. Фрагмент декрета из раскопок 1978 г. (НЗХТ)

ложение, демонстрируя еще один вариант преамбулы, бытовавшей в начале римского времени⁶⁵: рогаторы публикуемого постановления обозначены как «проедры Совета» (πρόεδρ[οι βου]λᾶς), т.е. председательствующая комиссия действующих членов Совета, уполномоченная вносить проекты постановлений на рассмотрение Совета и народного собрания⁶⁶.

⁶⁵ Разрешить проблему относительной хронологии публикуемого декрета и декрета IOSPE I² 354, считающегося наиболее ранним среди постановлений с упоминанием проедров, пока не представляется возможным. Не исключено, что в течение какого-то времени официальное обозначение πρόεδροι βουλᾶς сосуществовало с οἱ Χερσονησιτᾶν τὰν ποτὶ τῇ Ταυρικῇ πρόεδροι.

⁶⁶ Тем самым можно считать окончательно решенным вопрос о характере должности проедров – это не магистраты, а председательствующие члены Совета. Членами Совета херсонесских проедров считали большинство исследователей, начиная с А. Бека и В.В. Латышева (SIG II 2099, р. 146; Latychew 1885, 283; ср. Кадеев 1981, 66 сл.), однако высказывалась и другая точка зрения, согласно которой «никаких оснований для отождествления проедров с членами Совета надписи не дают» и в них можно видеть «коллегию магистратов, наделенных полномочиями вносить проекты декретов на рассмотрение Совета и народного собрания» (Пальцева 1977, 178).

Восстанавливаемая таким образом преамбула декрета в честь Гая, сына Антиоха, позволяет в свою очередь уточнить восстановление и интерпретацию еще одного близкого по времени херсонесского декрета (рис. 2), найденного в 1978 г. в северо-восточном районе херсонесского городища в ходе раскопок М.И. Золотарева и изданного Ф.В. Шеловым-Коведяевым⁶⁷. Издатель, датировавший документ по палеографии и характеру памятника второй половиной – концом I в. до н.э., справедливо отмечал, что в стк. 2 размер лакуны перед [ε]ἴπαν, которая по его расчетам составляла 12–13 мест, исключает возможность восстановления как эйсеgeticеской формулы римского времени πρόεδροι Χερσονασειτῶν τῶν ποτὶ τῇ Ταυρικῇ εἴπαν (или οἱ Χερσονασιτῶν τῶν ποτὶ τῇ Ταυρικῇ πρόεδροι εἴπαν), так и характерного для предшествующего периода упоминания коллегии четырех магистратов. Для сткк. 2–4 им было предложено два варианта дополнения:

(1) [νομοφύλακες εἴπαν· Ἐπ[ι..... τοῦ δεινός, ὁ δειῖ][να τοῦ δεινός,] Καλλίστρ[ατος τοῦ δεινός καὶ ὁ] | [ἐπὶ τὰς διοικέσ]εος [ὁ δεινα τοῦ δεινός - - -];

(2) [νομοφύλακες εἴπαν· ἐπ[ειδὴ ὁ δεινα] | [τοῦ δεινός τοῦ] Κάλλιστρ[άτου ἀνὴρ καλὸς καὶ ἀγα][θὸς διὰ παν]τὸς [γνησίως (vel sim.)] ἑαυτὸν ἐπιδι][δοῦς - - -] vel [προγόνων εὐεργετῶν | γεγωνὸς καὶ αὐ]τὸς [βουλόμενος (vel sim.) - - -]

Очевидно, что в отсутствие параллелей эти дополнения не могли быть признаны надежными. Кроме того, первый вариант реконструкции, который сам автор дополнения счел предпочтительным в силу относительной близости к содержанию прескриптов эллинистических декретов Херсонеса⁶⁸, вызвал дополнительные сомнения из-за ошибочного чтения буквы в стк. 3: как выяснилось⁶⁹, вместо Ρ в editio princeps в соответствии с камнем следует читать Α. Тем самым исчезает возможность для восстановления в этой строке личного имени одного из номофилаков⁷⁰, а следовательно, невозможна и предложенная реконструкция прескрипта в целом.

С появлением публикуемого документа не остается сомнений в том, как следует восстанавливать стк. 2 этой надписи, которая долгое время оставались загадкой. С учетом указанного исправления в стк. 3 для нее также может быть предложено дополнение *exempli gratia*. Чтение первой буквы в стк. 4 остается не вполне надежным: издатель надписи идентифицировал ее как Ε или Τ, но следы наклонной черты на камне⁷¹ заставляют видеть здесь скорее Κ. Таким образом, наиболее вероятное восстановление надписи из раскопок 1978 г. выглядит следующим образом:

[ἁ]γαθαὶ [τύχαι]·
[πρόεδροι βουλᾶς εἴ]παν· ἐπ[ειδὴ ὁ δεινα τοῦ δεινός - - -]
[e.g. ὡς ἐνδέχεται] κάλλιστα [τὰν ἀναστροφὰν πεποιῖται]
[τὰς πόλεος ἀμὼν - - -]+ΟΣ[- - -]
- - -

⁶⁷ Шелов-Коведяев 1982, 81 (SEG 32, 786).

⁶⁸ Шелов-Коведяев 1982, 81.

⁶⁹ На эту ошибку обратила внимание Э.И. Соломоник, не отвергавшая, однако, саму возможность восстановления [νομοφύλακες εἴ]παν в стк. 2 (Соломоник 1996, 53; SEG 46, 926). Произведенный мной осмотр камня в фондах НЗХТ (инв. № 51/37005) подтвердил справедливость ее замечания.

⁷⁰ Вместо личного имени здесь следует читать вполне ожидаемое в мотивировочной части постановления наречие κάλλιστα или прилагательное ед. ч. ж. р. καλλίστα, характеризующее, например, пребывание (ἀναστροφή, ἐπιδημία) чествуемого лица в полисе как завершившееся «наилучшим образом».

⁷¹ Ср. Соломоник 1996, 53.

L. 3: vel καλλίστα[v]; cf. FD III 2, 33, l. 3: τάν τε παρελιδάμιαν [καί] ἀναστροφὰν ἐποιήσατο ὥς ἐνδέχεται κάλλιστα.

L. 4: в начале строки, вероятно, К; κοσ[μίως vel sim. ?].

«В добрый час. Проедры Совета внесли предложение: поскольку [такой-то, сын такого-то, посетив наш город, провел время насколько возможно] наилучшим образом [- - -]»).

Что касается предложенной в editio princeps датировки этого декрета, она, по моему мнению, нуждается в незначительной коррекции в сторону понижения. Стиль письма (характерная Σ с удлинненными горизонталями, достаточно крупные четкие буквы, наличие апицирования) сближает документ с надписями последней трети I в. до н.э. – первой половины I в. н.э. Как уже было сказано, примерно в те же хронологические рамки следует помещать и декрет в честь Гая, сына Антиоха. Разумеется, с помощью одного лишь палеографического критерия невозможно делать более точные заключения по поводу датировки обоих памятников, в частности, об их хронологическом соотношении с декретом IOSPE I² 354, в котором, как принято считать, содержится самое раннее упоминание проедров Херсонеса. Не исключено, что после реформы херсонесского Совета в течение какого-то времени официальное обозначение πρῶεδροι βουλᾶς сосуществовало с οἱ Χερσωνασιτᾶν τᾶν ποτὶ τᾷ Ταυρικᾷ πρῶεδροι. Хотя эта проблема все еще не поддается окончательному решению, тем не менее очевидно, что благодаря новым эпиграфическим данным эволюция государственных институтов таврического полиса в переходный период от позднеэллинистического к римскому времени постепенно приобретает более четкие очертания.

Литература

1. Анохин В.А. 1977: Монетное дело Херсонеса (IV в. до н.э. – XII в. н.э.). Киев.
2. Виноградов Ю.Г. 1992: Полемон, Херсонес и Рим // ВДИ. 3, 130–139.
3. Гилевич А.М. 1968: Античные иногородние монеты из раскопок Херсонеса // Нумизматика и сфрагистика. 3, 3–61.
4. Кадеев В.И. 1979: Херсонес, Боспор и Рим в I в. до н.э. – III в. н.э. // ВДИ. 2, 55–76.
5. Кадеев В.И. 1981: Херсонес Таврический в первых веках нашей эры. Харьков.
6. Крапивина В.В., Диатроптов П.Д. 2005: Надпись наместника Митридата VI Евпатора из Ольвии // ВДИ. 1, 67–73.
7. Кругликова И.Т., Сапрыкин С.Ю. 1991: Херсонес и Амастрия по данным амфорных клейм // КСИА. 204, 89–95.
8. Лепер Р.Х. 1912: Херсонесские надписи // ИАК. 45, 23–70.
9. Макаров И.А. 2006: Новые надписи из Херсонеса Таврического // ВДИ. 4, 83–97.
10. Макаров И.А. 2010: Новые эпиграфические данные о римском военном присутствии в Таврике // ВДИ. 3, 60–71.
11. Макаров И.А. 2014: Херсонесский декрет в честь Ксенона, сына Тимофея // Аристей. X, 292–307.
12. Пальцева Л.А. 1977: О должностных лицах херсонесского Совета в первые века н.э. // ВДИ. 3, 175–182.
13. Ростовцев М.И. 1917: Цезарь и Херсонес // ИАК. 63, 1–21.
14. Сапрыкин С.Ю. 2002: Боспорское царство на рубеже двух эпох. М.
15. Соломоник Э.И. 1978: Несколько новых надписей Херсонесского музея // ВДИ. 3, 66–81.
16. Соломоник Э.И. 1996: Греческие надписи Херсонеса (Находки последних лет) // ВДИ. 4, 43–53.
17. Суров Е.Г. 1960: Новая херсонесская надпись // ВДИ. 3, 154–158.
18. Шелов-Коведяев Ф.В. 1982: Новый декрет из Херсонеса // ВДИ. 2, 76–83.
19. Avram A. 2013: Prosopographia Ponti Euxini externa. Leuven–Paris–Walpole, MA (Colloquia Antiqua 8).

20. *Brixhe C.* 2013: The personal onomastics of Roman Phrygia // Roman Phrygia: culture and society / P. Thonemann (ed.). Cambr., 55–69.
21. *Broughton T.R.S.* 1952: Magistrates of the Roman Republic. II. N. Y.
22. *Calder W.M.* 1929: Leaves from an Anatolian Notebook // Bulletin of the John Rylands Library. 13, 254–271.
23. *Cohen G.M.* 1995: The Hellenistic Settlements in Europe, the Islands, and Asia Minor. Berkeley–Los Angeles–Oxford.
24. *Drew-Bear Th.* 1978: Nouvelles inscriptions de Phrygie. Zutphen.
25. *Gauthier Ph.* 2003: De nouveaux honneurs cultuels pour Philétiens de Pergame: À propos de deux inscriptions récemment publiées // Studi ellenistici. XV, 9–23.
26. *Habicht Chr.* 1975: New Evidence on the Province of Asia // JRS. 65, 64–91.
27. *Holleaux M.* 1898: Epigraphica // REG. 11, 250–78.
28. *Ivantchik A.* 2007: Une nouvelle proxénie d'Olbia et les relations des cités grecques avec le royaume scythe de Skilouros // Une Koinè Pontique. Cités grecques, sociétés indigènes et empires mondiaux sur le littoral nord de la mer Noire (VII^e s. a.C. – III^e s. p.C.) / A. Bresson, A. Ivantchik, J.-L. Ferrary (éds). Bordeaux, 2007, 99–110.
29. *Latychew B.* 1885: La constitution de Chersonésos en Tauride d'après des documents épigraphiques // BCH. 9, 265–300.
30. *McGing B.* 1986: The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator, King of Pontus. Leiden.
31. *Maier F.G.* 1959: Griechische Mauerbauinschriften. Heidelberg.
32. *Marek Chr.* 1988: Stadt, Ära und Territorium in Pontus-Bithynia und Nord-Galatia. Tübingen.
33. *Migeotte L.* 1984: L'emprunt public dans les cités grecques. Recueil des documents et analyse critique. Québec–Paris.
34. *Migeotte L.* 1992: Les souscriptions publiques dans les cités grecques. Genève–Québec.
35. *Mitchell S.* 1993: Anatolia: Land, Men, and Gods in Asia Minor. Vol. I. The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule. Oxf.
36. *Puech B.* 2012: Derniers affichages de l'octroi du droit de cité à l'époque impériale // Patrie d'origine et patries électives: les citoyennetés multiples dans le monde grec d'époque romaine / A. Heller, A.-V. Pont (éds). Bordeaux, 195–212.
37. *Ramsay W.M.* 1897: The Cities and Bishoprics of Phrygia. II. 2, Oxf.
38. *Robert J., Robert L.* 1989: Claros I. Décrets hellénistiques. I. P.
39. *Robert L.* 1938: Études épigraphiques et philologiques. P.
40. *Robert L.* 1954: Décret de Delphes pour un médecin de Coronée // BCH. 78, 68–73.
41. *Rostovtzeff M.I.* 1917: Caesar and the South of Russia // JRS. 7, 27–44.
42. *Samama E.* 2003: Les médecins dans le monde grec. Sources épigraphiques sur la naissance d'un corps médical. Genève.
43. *Savalli-Lestrade I.* 1996: Courtisans et citoyens: le cas des philoi attalides // Chiron. 26, 149–181.
44. *Thonemann P.* 2011: The Maeander Valley: a Historical Geography from Antiquity to Byzantium. Cambr.
45. *Vélissaropoulos J.* 1980: Les naoclères grecs. Recherches sur les institutions maritimes en Grèce et dans l'Orient hellénisé. Genève–Paris.
46. *Wilhelm A.* 1938: Das Epithalamion in Lukianos' Συμπόσιον ἢ Λαίτῃαι // Wiener Studien. 56, 54–89.

СОКРАЩЕНИЯ

FD	–	Fouilles de Delphes. III. Epigraphie. Paris, 1909–1985
IAG	–	<i>Moretti L.</i> Iscrizioni agonistiche Greche. Roma, 1953
I.Délos	–	Inscriptions de Délos, publiées par F.Durrbach. Paris 1926–1937
I.Ephesos	–	<i>Wankel H., Merkelbach R. et al.</i> Die Inschriften von Ephesos. I–VII. Bonn, 1979–1981
IGBulg	–	<i>Mihailov G.</i> Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae. Sofia, 1956–1997
I.Iasos	–	<i>Blümel W.</i> Die Inschriften von Iasos (Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien, Bd 28 1/2). Bonn 1985
I.Keramos	–	<i>Varinlioglu E.</i> Die Inschriften von Keramos. Bonn, 1986
I.Kyme	–	<i>Engelmann H.</i> Die Inschriften von Kyme. Bonn 1976
ISE	–	<i>Moretti L.</i> Iscrizioni storiche ellenistiche. Vol. I–II. Firenze, 1967 – 1975
ISM	–	Inscriptiones Scythiae Minoris Graecae et Latinae. București, 1980 –

- LBW – *Le Bas P., Waddington W.H.* Voyage archéologique en Grèce et en Asie Mineure, fait pendant les années 1834 et 1844. III. Inscriptions grecques et latines. Paris, 1870
- McCabe, Alabanda – *McCabe D.F.* Alabanda Inscriptions. Texts and List (The Princeton Project on the Inscriptions of Anatolia, 1991). Packard Humanities Institute CD #7, 1996
- McCabe, Kaunos – *McCabe D.F.* Kaunos Inscriptions. Texts and List (The Princeton Project on the Inscriptions of Anatolia, 1991). Packard Humanities Institute CD #7, 1996
- McCabe, Teos – *McCabe D.F.* Teos Inscriptions. Texts and List (The Princeton Project on the Inscriptions of Anatolia, 1991). Packard Humanities Institute CD #7, 1996
- Michel, Recueil – *Michel C.* Recueil d'inscriptions grecques. Brussels, 1897–1900
- P. Warren – *The Warren Papyri (PWarren).* Papyrologica Lugduno-Batava, ed. Institutum Papyrologicum Universitatis Lugduno-Batavae moderantibus M. David, B.A. van Groningen, J.C. van Oven. Leiden, 1941
- Peek, Asklepeion – *Peek W.* Neue Inschriften aus Epidauros (Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Phil.-hist. Klasse, 63, Ht 5). Berlin, 1972
- SB – *Preisigke F., Bilabel F., Kiessling E.* Sammelbuch griechischer Urkunden aus Aegypten. Berlin et alibi, 1915 –
- Sardis VII 1 – *Buckler W.H., Robinson D.M.* Sardis, VII. Greek and Latin Inscriptions. Leiden, 1932
- Syll³. – *Dittenberger W.* Sylloge Inscriptionum Graecarum. 3 ed. Vol. I–IV. Leipzig, 1915–1924

A NEW INSCRIPTION FROM CHERSONESUS TAURICA

Igor A. Makarov

The author publishes a new decree from Chersonesus in honour of Gaius, son of Antiochos, a citizen of an obscure polis of Stectorium (Phrygia) and south Pontic Amastris. Paleography and the type of preamble of the decree show that the monument can be dated most probably to the period from the last third of the 1st century BC through the mid-1st century AD. Of special interest is the mention of the Phrygian polis Stectorium, attested up till now only in three epigraphic sources. Chersonesus' links with Amastris have been well attested in the 2nd century AD inscriptions, but there are some grounds to suppose that they had been active at least from the second half of the 1st century on. The author also proposes a new restoration of a Chersonesian decree published earlier (SEG 32, 786).

Keywords: history and epigraphy of the North Pontic Area in Antiquity, IOSPE, Chersonesus Taurica, Asia Minor, Stectorium, Amastris, prosopography.

Institute of World History,
Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

ig.a.makarov@gmail.com