

ИЗ ПРОШЛОГО В БУДУЩЕЕ

А. Нещадин,

кандидат социологических наук,
исполнительный директор Экспертного института

РОССИЯ, КОТОРУЮ МЫ ИЩЕМ

Движущая сила истории

В исторической литературе в последнее время появилось такое определение как относительное перенаселение страны. Т.е. такое состояние государства, когда, используя существующие способы производства, оно не может обеспечить населению минимальный уровень жизни. Именно такое состояние тех или иных стран, по определению историков, предопределяет развитие исторических процессов. Из данной кризисной ситуации историками прослеживаются четыре возможных выхода, причем они не всегда используются в чистом виде, а чаще всего имеют комбинированный характер.

Самый первый путь – это захват чужой территории, т.е. попытка насильственным способом использовать ресурсы чужой страны. Показательно Запорожское войско, которое системой набегов и грабежей обеспечивало благосостояние своего населения.

Второй путь – это резкое сокращение численности населения, которое сокращается в результате катастроф, эпидемий, террора, войн, и, на значительное время задерживая развитие страны, приводит к достаточности имеющихся природных ресурсов, товаров и услуг, которые могут обеспечить выживаемость населения страны. С этой точки зрения эпидемия чумы, которая охватила Европу в пятидесятых годах XIV века и унесла примерно 1/3 жизней людей, примерно на сто лет задержала такие крупные исторические события, как открытие Америки, начало завоевания Африки.

Третий путь – это переселение части людей на свободные земли, если таковые имеются, или миграция целых племен и народов на свободные территории. Данный путь был характерен для многих народов, в том числе и для Германии, и поэтому лозунг «Дранг нах Остен» – это далеко не изобретение войн XX века, а вполне внятная политика, которая проводилась Германскими племенами достаточно длительное время путем продвижения Орденов на восточные территории и создания германских колоний, например, в Пруссии.

Четвертый, самый трудный и извилистый путь – это путь реформирования государства, путь проведения реформ (научно-технических, политических и др.). Но, как справедливо говорили китайские философы: «Не дай бог родиться в стране, в которой происходит реформирование». Именно в это время в стране происходит переоценка моральных ценностей, связанная с «пассионарными» толчками, определенными вариантами гражданской войны, сменой элит, разорением значительного слоя людей и падением уровня жизни населения на какой-то промежуток времени. В силу этого реформирование никогда не бывает привлекательным для населения и возникает как значимый фактор только при невозможности продолжения жизни данной страны на данном уровне развития, используя вышеупомянутые три варианта.

Где кончается Европа

Интересно рассмотреть, где проводилась граница между Европой и Азией – географическая и политическая в разные века. Сначала граница Европы проходила в районе реки Дунай. Все, что находилось за этим рубежом, считалось совершенно непонятной землей со своей специфической жизнью и законами, которые, к сожалению, не воспринимались на европейской территории.

После нашествия татаро-монгол и продвижения католичества на восток, граница Европы передвинулась на границу Великого Литовского княжества. В те годы она проходила мимо Новгорода, Твери, Смоленска, захватывала Киев, Чернигов, а все, что было за этим рубежом, были татаро-московские земли со специфическими системами управления и взаимоотношений (причем, даже само слово татары – это производное от слова «тартар» – так на многих наречиях назывался ад, потусторонний мир). Только при Татищеве границу Европы стали проводить по Уральскому хребту, по реке Урал (Яик), по главному Кавказскому хребту и по линии пролива Босфор. Однако уже в наше время границу Европы сдвинули с Уральских гор еще дальше на восток, она стала проходить по Свердловской, Челябинской области, по реке Эмбе, далее граница стала проходить не по главному Кавказскому хребту, а стала захватывать Грузию и Армению, как страны не азиатские, а христианские. И даже на сегодняшний день можно с удивлением наблюдать, что Турция ставит вопрос о включении ее в Европу. Условное разделение «Россия – Европа», даже географическое, имело довольно длительный период продвижения на Восток, но в умах очень многих людей и политиков все равно граница Европы проходит именно по линии раздела России и непосредственно самой Европы. То есть, если страны бывшего социалистиче-

ского лагеря называются сейчас Восточной Европой, а географический центр Европы находится на Украине, то возникает вопрос, что такое Россия в этом понимании? Что за граница отделяет Россию от Европы?

Разница состоит в том, что, как отмечал Ф. Энгельс, европейская структура управления и взаимоотношений построена на рецепции Римского права. То есть, Римское право было в значительной мере заложено в основу феодального права в Европе и стало основой для формирования современного европейского общества.

Отличительной чертой Римского права было то, что оно основано на защите частной собственности, широкой и проработанной системе договорных взаимоотношений.

Если брать российскую систему права, то она в значительной мере стояла на основе права Византийской империи и строилась на неограниченном праве, по сути на диктатуре, императора или царя: любой закон издавался царем или великим князем, он же был последней судебной инстанцией и имел неограниченное влияние на все формы жизни страны. При этом власть мирская была выше, чем власть духовная.

Поэтому основные различия можно сформулировать так: первое – если европейское римское право в значительной мере защищало личность и частную собственность, то российское право защищало власть царя или государства. То есть приоритеты царской власти были гораздо выше, чем права личности или частной собственности.

Второе – это полное отрицание договора, как системы права в России. Если даже в феодальные времена в Европе между вассалом и феодалом заключался определенный договор, предусматривающий те или иные взаимные обязанности, то Россия этой системы не имела. Россия имела систему безграничного подчинения всех и вся воле и желанию царя.

Именно эти различия и были линией раздела между Европой и Россией. И сама политическая граница Европы продвигалась на восток по мере восприятия странами католицизма, римского права и протестантской этики. Неудивительно, что последние сто-сто пятьдесят лет Европа взирала на мощную державу, которая располагалась к востоку от нее со значительной долей ужаса и страха, называлась ли она Московией, Российской империей или СССР.

Процесс самовоспроизводства Московии

К сожалению, у истории есть историография, т.е. описание исторических процессов с той или иной точки зрения. Начиная со времен Ивана Грозного, трактовка о создании страны «Россия» после падения Великой Руси, трактуется в официальной российской историографии довольно

своеобразно. Согласно летописям, в этот исторический момент два центра выступали в роли собирателя русской земли. Первый – Великое Литовское княжество (в его состав входили земли Полоцка, Киева, Чернигова, Брянска, Смоленска и т.д., а также тяготели Тверь, Псков и Новгород). Под влиянием католицизма данная территория начала воспринимать систему Римского права и Европейскую систему управления и развития.

Вторым центром стала Московия. После победы на Чудском озере и получения ярлыка на Великое княжество от татар Александр Невский начал собирание земель, именно как земли Российской – Московия. В исторической российской трактовке это выглядит так, что после освобождения от татаро-монгольского нашествия Московия-Россия начала возвращать завоеванные во время татаро-монгольского ига литовцами свои исконные земли. Однако в это довольно плохо верится, если сравнивать разнообразные летописи с описаниями того, как Московия покоряла Новгород, Смоленск, совершала неоднократные походы на Тверь. Трактовка возврата исконно русских земель мало что может объяснить в этой ситуации, ведь сражения происходят не с войсками собственно Литвы, а с дружинами Российских князей и войсками Великого Литовского княжества. Таким образом, Московия силой завоевателя устанавливала собственную власть и порядки на отвоеванных землях, уничтожая более просвещенные и развитые княжества.

Приняв, как приданое Софьи Палеолог, звание «Третьего Рима» и двуглавого византийского орла, жесточайшей деспотией подавив любое княжеское, ханское и боярское сопротивление, Россия стала мощнейшим самодержавным государством – полным антиподом европейских государств того времени.

Если говорить о дальнейшем развитии России, то очень легко заметить самопроизводство Московии как тяглового государства, практически с бесправным населением, приоритетом самодержавия и государственности. Переход Московии-России в структуру Российской Империи, т.е. реформа, которая была проведена Петром I, при всей своей европейской направленности и "прорубании" окна в Европу, полностью сохранила всю структуру, систему и приоритеты Московского государства.

Значительное количество попыток проведения реформ в России всегда были неудачны из-за того, что они не затрагивали основных черт этого государства: приоритет государства над правами личности и частной собственности, приоритет мирской власти над духовной.

Выступая на четвертом съезде Представителей промышленности и торговли России в ноябре 1909 года с докладом «Экономическо-финансовая политика России» Секретарь Оргбюро А.А. Вольский в своем докладе отметил:

а) Наше сельское хозяйство находится в печальном положении благодаря своей технической отсталости.

б) Наша промышленность влачит жалкое существование: она не дает необходимых заработков капиталисту и не обеспечивает устойчивых занятий населению, добывающему средства к существованию промышленным трудом.

в) Наши государственные финансы пока совершенно здоровы.

Я понимаю, что в нашей стране государственного социализма, где до последнего времени делалось, отчасти же делается и до сих пор все, чтобы искоренить в населении чувство собственности, самостоятельности и даже законности, искренний и решительный переход к осуществлению вышеприведенных положений вовсе не легок. Тем не менее, сделать это надо, ибо в промедлении кроется большая опасность. Я знаю, что у наших поборников государственного социализма по этому поводу stanno перед глазами призрак демократического социализма (при борьбе с коим все забывается и все ставится на одну карту) Однако, мне думается здесь кроется фатальное недоразумение. Будучи воспитана в школе государственного социализма русская интеллигенция, за весьма малыми исключениями, не привыкла мыслить в области практических вопросов русской экономической жизни».

Надо отдать должное, что данный прогноз сбылся. Боязнь кардинальных реформ привела к краху Империи и Октябрьскому перевороту.

Задуманная после падения самодержавия реформа власти недолгое время осуществлялась под лозунгами демократии, после чего диктатура царя сменилась диктатурой пролетариата. И после сталинских реформ Россия приобрела все черты Московии.

Практически Советский Союз явился полностью полным преемником Московии в результате Сталинских реформ, где была восстановлена опять та же самая структура с теми же атрибутами власти, системами управления и приоритетами государства. То есть, единая система ценностей, которая была сформулирована Уваровым – «За Веру, Царя и Отечество» –практически перешла в систему Веры (где Верой считали Марксизм-Ленинизм, а Бога делали из В.И. Ленина), Царя (Генеральный Секретарь ЦК КПСС), а Отечество – СССР, с тем же бесправием людей, с тем же подчинением личностей государству и объявлением Москвы третьим Римом, но коммунистическим.

То есть, по сути, мы должны понимать, что сегодня стоит вопрос не о реформировании Советского Союза, а о реформировании Московии с ее неизменными атрибутами, которые существуют более 600 лет.

Легенды и мифы Древней Московии

Страна диктатур и тираний может существовать только при наличии определенных мифов, которые навязываются населению и передаются с генетическим кодом. К таким мифам, существующим и сегодня, можно отнести следующие:

♦ страна богата и природных ресурсов хватит надолго. К сожалению, это не так. Ресурсы, которые можно использовать при помощи имеющихся в России технологий, практически исчерпаны. Идет сокращение добычи нефти и газа, выработки электроэнергии, вырубки леса;

♦ страна имеет неисчерпаемый человеческий потенциал. В ближайшее время численность населения России сравняется с численностью таких стран, как Пакистан и Афганистан. Сравнить с численностью населения Индии и Китая просто неуместно. Соотношение людей активного трудового возраста и пенсионеров таково, что в ближайшее время работающие, при имеющейся производительности труда, будут не в состоянии прокормить пенсионеров;

♦ страна вполне самодостаточна и может прожить и не знаясь ни с каким Западом и Востоком. Но в мире давно существует разделение труда между развитыми странами, и ни одна из стран не боится того, что по ряду позиций она находится в состоянии критического импорта. Стремление к самодостаточности присуще только России, как стране, врагом которой является весь остальной мир. Но в реальности уже несколько десятков лет мы зависимы от поставок продовольствия от других стран;

♦ Россия – это держава, которая живет наиболее правильной жизнью и поэтому живет в окружении неправильных стран. Россия всегда жила на окраине цивилизации и ее развитие беспокоило другие страны только как угроза со стороны непредсказуемых варваров. Во всех остальных вопросах влияние России на ход мировой истории весьма незначительно.

Пути, которые не мы выбираем

Какова возможность разрешения сегодняшнего кризиса, когда Россия подошла именно к той черте, которую можно оценить понятием относительно перенаселенной страны. Сегодня Россия, при данном способе и организации производства, структуре власти и государственных приоритетов обеспечить даже минимальным прожиточным минимумом население страны не в состоянии.

И это несмотря на наличие свободных земель, природных ресурсов, пока еще чистых, в экологическом смысле, территорий.

1. Значительное время Россия обеспечивала свое существование путем захвата чужой территории, начиная с первых Ливонских войн и кончая Великой Отечественной войной, используя ресурсы завоеванных стран. Это присоединение и приобретение Россией земель Бессарабии, Молдавии, завоевание Урала, Сибири, Крыма, Кавказа, Туркестана, включение в социалистический лагерь стран Восточной Европы обеспечивали России дополнительный потенциал экстенсивного развития.

На сегодняшний день вряд ли кому-нибудь придет в голову, что Россия в ее современном состоянии способна завоевать какую-нибудь страну, чтобы выйти из кризиса за счет ресурсов покоренного государства.

2. В России всегда потери населения переплетались с войнами (потери в Великой Отечественной войне для страны просто астрономические), террором и природными катастрофами. Если проанализировать численность населения России – Советского Союза, то очень легко заметить, что в значительной мере этот путь использовался для выживания страны самыми различными способами, вплоть до использования неурожайных годов для организации голода в Поволжье, на Украине, процесса раскулачивания, переселения наций и террора.

Но на сегодняшний день страна подошла к критической точке, как по показателям рождаемости и смертности, так и по численности населения. К 2003 году выпуск школьников составит 1,2 млн человек против 2 - 2,2 млн в этом году. Такое падение активной массы населения ставит под угрозу всю систему высшего образования (в 2000 году число студентов России составило около 1 млн человек), ставится под огромное сомнение возможность комплектации армии и значительного количества спецслужб (в 2000 году призыв в Вооруженные силы составит, по данным Генштаба, около 350 тыс. человек). Сокращение населения, которое произошло с 1992 года, когда спонтанно началось сокращение рождаемости и увеличение смертности, ставит под угрозу уже самую возможность существования страны.

3. Длительное время Россия развивалась за счет переселения людей на восточные земли. Если оценить размеры продвижения России на Запад и на Восток, то понятно, за счет чего выживало государство. Наличие огромных земельных и природных ресурсов позволяло проводить варварское освоение территорий. Достаточно сказать, что «подсечно-огневое» земледелие в России практиковалось практически до начала века. Такая технология земледелия давала возможность снять богатые урожаи в первые три года, после чего эти участки земли практически не могли ничего уродить и они просто забрасывались, а вместо них осваи-

вались новые. Понятно, что такая технология в отличие от европейской могла существовать только при наличии свободных земель.

Если мы проанализируем количество городов, которые образовались в восточных регионах России-Советского Союза, то можно совершенно четко отметить, что последним рывком на Восток были 50-е - 80-е годы, когда привычным варварским способом разрабатывались нефтяные месторождения Тюмени, осваивались целинные земли и природные богатства Сибири. Именно это последнее продвижение на Восток и освоение новых ресурсов продлило существование страны в неизменном виде на десятилетия. Сегодня осуществлять такую политику, как дальнейшее продвижение на Восток, страна не в состоянии. Она не имеет для этого ни людских ресурсов, ни экономических, т.е. дальнейшее варварское истребление той природы, которая имеется еще в России, невозможно. Дальнейшая варварская добыча полезных ископаемых, леса и других природных ресурсов поставит страну на довольно шаткую грань экологической катастрофы. Если говорить о пахотных землях, то аналогом подсечно-огневого земледелия было освоение целины, когда были распаханы огромные пространства, которые сегодня не в состоянии давать значительные урожаи без восстановления земли, без новых агротехнических технологий. Это также касается животноводства и всего сельского хозяйства в целом. В конце XX века Россия в цивилизованном мире – это единственная страна, в которой сельское хозяйство не считается областью высоких и наукоемких технологий.

Из приведенного выше анализа можно сделать вывод, что на сегодняшний день обеспечить выживаемость страны за счет продвижения на Восток практически невозможно.

4. Последний путь добиться выживания страны – это путь реформирования. Московия-Россия, в силу своей отсталости, развивается в режиме «догоняющей модернизации». Однако эти модернизации и реформы идут довольно оригинальными путями с большими социальными и людскими затратами. Реформы сменяются в России контрреформами и годами застоя. Причина этого заключается в том, что Россия осуществляет реформирование государства, а не общества. Система диктатуры Царя, Генерального секретаря или Президента при полном бесправии населения остается неизменной. Реформируется промышленность, экономика страны, но незыблемыми остаются основы общества с бесправием личности и полнотой власти государства, с общинными принципами существования, когда личность перед общиной ничто, с полным отрицанием договорной системы отношений, когда власть вольна делать что угодно, несмотря на любые договоры и обещания.

Именно в этом кроется неудача всех проводимых за последние пятнадцать лет реформ. Реформировалось государство, а не общество, причем это были, как принято в России, реформы не снизу, а реформы сверху. Они проводились по заранее разработанным программам, по указаниям сверху, при полном формальном одобрении народа. На сегодняшний день мы приходим к пониманию, что реформировали совершенно другие области жизни и совершенно другие сферы влияния государства. Реформировались отношения собственности, но не реформировалась система отношений наемного рабочего и собственника. Делались попытки возрождения страны на базе западных моделей и схем взаимоотношения, совершенно без учета реально существующей практики взаимоотношений между государством и личностью. Сегодня необходимо перейти от реформирования государства к реформированию общества.

Проблемы 2003 года и реформы

Можно с большой долей уверенности сказать, что все проблемы России значительно обострятся к 2003 году.

В этом году мы столкнемся с реальными последствиями сокращения численности населения России. Количество активного трудоспособного населения при имеющейся производительности труда будет не в состоянии обеспечить неработающее население.

Резко возрастет опасность техногенных катастроф из-за большого износа оборудования, которое не заменяется уже значительное время.

Внешний долг России, который предстоит выплатить, составит около 17 млрд долларов, то есть значительную часть бюджета.

По существу, приведенные предпосылки нового кризиса – это расплата за промедление в проведении реформ в обществе.

Обществу сегодня предлагается два пути реформирования: реформирование государства или реформирование общества.

Если говорить о реформировании государства, то попытки восстановить систему приоритета державы и государства над личностью практически обречены на провал. И поэтому разговор о какой-то мобилизационной экономике, которая позволила бы государству сконцентрировать в своих руках все финансовые ресурсы страны – несостоятельны, так как после падения цен на нефть такая политика обречена на полный провал, в результате чего будет спровоцирован сильнейший финансовый кризис. По существу, предлагаемый путь – это повторение государственной политики 1985-1988 годов с ускорением, увеличением капитальных вложений в машиностроение и компьютеризацией всей страны, который привел к экономическому кризису 1991 года.

Поэтому единственный выход – это переход от реформирования страны к реформированию общества. В первую очередь, это скорейшее реформирование судебной системы в целях защиты прав личности и прав собственника, развитие корпоративных отношений в обществе и, на этой основе, организация договорных взаимоотношений между властью и обществом. В обществе уже появилась и корпоративно оформляется та сила, которая в значительной мере может резко изменить направление реформирования. Эта сила – собственники и менеджеры в реальном секторе экономики. Именно они в наибольшей степени заинтересованы в защите прав личности и собственника, создании договорных отношений между социальными слоями населения и властью.

Также именно они начинают осознавать свою ответственность за развитие России, имея в виду создание новых рабочих мест, повышение покупательной способности населения, инвестирование в развитие промышленности.

Сегодня, после 15-летнего пути проб и ошибок, возникла реальная возможность начать реформирование общества. Это единственный путь, который сегодня возможен для возрождения России. Другие пути, к сожалению, исчерпаны.

Ситуация далеко не такая катастрофическая, как ее пытаются описывать партия «Единство» и другие организации. Но понимание природы, свойств и основ возможного сильнейшего кризиса и пути выхода из него уже сегодня должны быть в центре внимания общества. Это связано именно с тем, что всем слоям общества нужно ясно отдавать себе отчет, что единственно возможным путем возрождения России является путь реформирования общества. Тот путь, на который мы так и не вступили за все 15 лет реформирования.