

Научная жизнь

Academic Life

DOI: 10.31857/S020596060024498-9

КРУГЛЫЙ СТОЛ «ПРЕОДОЛЕНИЕ ПОЗИТИВИЗМА: ОПЫТ И СТРАТЕГИИ ИСТОРИКОВ НАУКИ»

ГОРОХОВСКАЯ Елена Анатольевна — *Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН; Россия, 125315, Москва, ул. Балтийская, д. 14; эл. почта: elglasius@gmail.com*

8–10 сентября 2022 г. в Саратове на базе Саратовской государственной юридической академии и Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского состоялся III Конгресс Русского общества истории и философии науки «После постпозитивизма», который был приурочен к столетним юбилеям двух знаменитых мыслителей – американского историка и философа науки Томаса Куна (1922–1996) и венгерско-британского философа науки Имре Лакатоса (1922–1974). Они оба совершили поворот философии и истории науки от господствовавшей ранее позитивистской модели развития науки к постпозитивизму, что определило тему конгресса и его задачу – анализ и актуальность стратегий в истории и философии науки, предложенных Куном, Лакатосом и другими представителями постпозитивизма.

Конгресс начался с пленарного заседания, дальнейшая работа проходила в рамках 12 секций и 6 круглых столов и, кроме того, были заслушаны лекции двух приглашенных ученых. Ряд сотрудников ИИЕТ РАН, включая его Санкт-Петербургский

филиал, участвовали в качестве модераторов заседаний и докладчиков на секциях «История и философия естествознания», «Методология науки: теория и история» и «Наука и общество».

Пленарное заседание открылось докладом «Томас Кун как историк науки» Н. И. Кузнецовой (ИИЕТ РАН). Докладчица сделала акцент на выдвинутом ученым новом подходе к истории науки, который принципиально отличается от презентизма. В докладе было показано, что Кун поставил перед философией и эпистемологией науки задачу ассимилировать представления и материал новой истории науки, которую он активно разрабатывал.

Следующий пленарный доклад «Юриспруденция как исходный пункт современной науки» И. Д. Невважая (СГЮА) был посвящен методам и понятиям юриспруденции, которые были заимствованы естественными науками.

П. Хойнинген-Хюэн (Цюрихский университет) – немецкий ученый, выдающийся исследователь философского подхода Куна, разделяющий его теоретические представления, сделал доклад «О куновском изменении миров

в результате революций». Как известно, Кун полагал, что далеко не все коллеги принимают его философию науки, но он выделял среди других своих последователей Хойнинген-Хюэна как полностью понимающего его взгляды.

По инициативе Кузнецовой в рамках конгресса состоялся круглый стол «Преодоление позитивизма: опыт и стратегии историков науки», организацией которого вместе с ней занималась Е. Л. Желтова (ИИЕТ РАН). В заседании круглого стола приняли участие специалисты в области истории, социологии и философии науки ИИЕТ РАН: заведующий отделом историографии и источниковедения С. С. Илизаров, А. Н. Родный, Е. А. Гороховская, а также А. Б. Кожевников (Университет Британской Колумбии), профессионально сформировавшийся в стенах института, и В. А. Герович (Массачусетский технологический институт), в течение 10 лет работавший в ИИЕТ РАН. Заседание круглого стола проходило в режиме онлайн. Некоторые из предполагавшихся ранее участников не смогли выступить, однако тексты их докладов были опубликованы в сборнике статей, вышедшем из печати накануне III Конгресса РОИФН¹.

¹ *Визгин В. П.* Эйнштейн как «пробный камень» историографических (или философско-научных) концепций // Третий Международный конгресс Русского общества истории и философии науки «После постпозитивизма». Сб. научных статей / Науч. ред. и сост. И. Т. Касавин, И. Д. Невважай, Л. В. Шиповалова. М.: Изд-во «Русское общество истории и философии науки», 2022. С. 596–598; *Жаров А. М.* Мнимое противоречие революции и эволюции в эпистемологии Т. Куна // Там же. С. 601–604; *Желтова Е. Л.* Монгольфьер как актер: социокультурная прогулка с Бруно Латуром // Там же. С. 598–601; *Фандо Р. А.* О конкуренции различных парадигм в биологии: исторические и методологические основания // Там же. С. 592–596.

Работу круглого стола открыло выступление Кузнецовой, в котором получили продолжение и развитие основные положения ее пленарного доклада. В этот раз докладчица сосредоточила внимание на актуальности разработанного Куном подхода к философии науки, который он определял как «историческую философию науки», и на его историко-научных исследованиях, порвавших с презентизмом, который рассматривает прошлые научные исследования с позиций современной науки. Докладчица указала на непонимание и яростную критику концепции Куна большинством философского и научного сообщества, особенно физиками, и выделила ключевые принципы перестройки методологии историко-научных исследований согласно Куну: необходимость проникновения в языковой каркас науки прошлого, умение мыслить подобно ученым прошлого и отказ от презентизма. Отметив большой вклад Куна в историографию науки, она рассмотрела важные моменты для постпозитивистской философии науки в его историко-научных трудах «Коперниковская революция» и «Теория черного тела и квантовый разрыв, 1894–1912». Кузнецова также назвала Куна основоположником жанра «устной истории науки», возникшего в 1960-е гг. в русле проекта по истории квантовой механики, руководителем которого стал ученый. Отметив, что в своих историко-научных работах Кун не использовал свою новую философскую терминологию, она подчеркнула их непосредственную связь с его философским походом. Обращая внимание на то, что эпистемология и философия науки пока

не смогли ассимилировать материал антипрезентистской истории науки, Кузнецова полагает, что подход Куна чрезвычайно актуален и такая ассимиляция необходима.

Следующий доклад «Союз истории и философии науки в Институте истории естествознания и техники в 1962–1988 гг.», связанный с отмеченным в 2022 г. 90-летием ИИЕТ РАН, сделал ведущий историограф института С. С. Илизаров. В его выступлении было подробно рассмотрено то время в истории института, когда им руководили философ и методолог науки академик АН СССР Бонифатий Михайлович Кедров, а затем философ и историк науки, член-корреспондент АН СССР Семен Романович Микулинский, а творческое исследовательское ядро составляли многие выдающиеся историки и философы науки. В докладе было показано, как в эти годы в ИИЕТ зарождались и развивались науковедение, методология истории науки, социология науки, системные исследования при одновременном развитии и методологическом обновлении традиционных для института исследований в области истории естествознания и техники. Была подчеркнута уникальность мощной интеллектуальной среды института в рассматриваемый период. Илизаров специально остановился на роли сотрудников в анализе идей таких постпозитивистских мыслителей, как Т. Кун, И. Лакатос, К. Поппер, П. Фейерабенд, М. Полани, и в продвижении знания об этих подходах среди отечественных специалистов. В докладе было подробно прослежено, как менялся характер исследований в ИИЕТ на протяжении его истории от достаточно

ограниченного архаического подхода к новым разносторонним исследованиям, включенным в контекст мировой истории науки. Докладчик также подробно рассмотрел, каким образом Кедров и Микулинский способствовали развитию института, что выразилось в изменении его структуры, упразднении некоторых старых подразделений и создании новых, в поддержке новаторских теоретико-методологических и науковедческих направлений при усилении традиционного историко-научного направления для создания всеобщей истории науки, организации ряда издательских проектов, к которым относились «Библиотека всемирной истории естествознания» и ежегодник «Памятники науки и техники», а также возобновления серии «Научное наследство». Илизаров уделил внимание биографическим особенностям и научным интересам Кедрова и Микулинского, которые повлияли на их руководство институтом. Такое погружение в историю ИИЕТ вызвало живую реакцию, докладчику задавали много вопросов и дополняли его рассказ.

В докладе «Историки науки в поисках своей профессиональной идентичности» А. Н. Родного становление профессиональной идентичности историков науки и историко-научного сообщества рассматривалось в контексте возникновения и развития истории науки в разных ее проявлениях. Родный сосредоточил свое внимание на деятельности выдающихся историков науки, благодаря которым эта область знания постепенно формировалась как особая дисциплина. Он описал и проанализировал вклад в этот процесс английского философа Уильяма Уэвелла

(1794–1866), швейцарского ботаника и историка науки Альфонса Декандоля (1806–1893), французского математика и историка науки Поля Таннери (1843–1904) и американского химика и историка науки Джорджа Сартона (1884–1956), который сыграл важную роль в превращении истории науки в самостоятельную дисциплину и в профессионализации историко-научного сообщества. В докладе было показано, что история науки начиная с Уэвелла и Таннери развивалась в русле позитивизма, а профессионализация истории науки привела к появлению направлений, не связанных с позитивизмом. Таким образом, анализ, принятый Родным, помогает понять и возникновение постпозитивистского подхода к истории науки.

А. Б. Кожевников в докладе «Томас Кун, Пол Форман и квантовые историографии науки» вначале сконцентрировался на прорывном для истории науки проекте «Архив истории квантовой физики», организованном Куном, благодаря которому в историю науки вошел метод устной истории. В ходе проекта были проведены многочасовые интервью со 100 учеными. Но не меньшую ценность имели собранные архивные документы, включающие письма, рукописи и черновики. Все это позволило реконструировать зарождение и эволюцию идей квантовой механики и по-новому взглянуть на квантовую революцию. Использование социологических и количественных методов привело к появлению институционально-дисциплинарного подхода к анализу науки. Социологический подход способствовал также возникновению культурологического изучения

истории науки. В качестве его реализации Кожевников очень подробно рассмотрел так называемый «тезис Формана», а именно представление о роли культурной атмосферы в возникновении квантовой механики, изложенное в ставшей знаменитой статье американского историка науки Пола Формана «Веймарская культура, причинность и квантовая теория (1917–1927): адаптация немецких физиков и математиков к враждебному им интеллектуальному окружению». Докладчик показал, что, согласно Форману, политический кризис и антинаучное настроение в обществе Веймарской республики непосредственно повлияли на научное сообщество физиков и математиков в их желании отказаться от детерминизма и принципа причинности, что сыграло важную роль в квантовой революции.

В докладе В. А. Геровича «Социальные механизмы развития математического знания: экспертиза, мода, перевод» утверждалось, что логико-позитивистский подход неприменим к анализу истории математики, поскольку для математиков главный интерес представляют социальные аспекты их знания – его важность, продуктивность и актуальность. По мнению выступавшего, экспертиза, мода и перевод являются ключевыми механизмами развития знания в математическом сообществе. В своем исследовании, относящемся к позднесоветскому периоду в истории математики, он использовал метод устной истории – интервью с более чем 80 математиками. Многие математики, с которыми беседовал докладчик, отрицали важность моды в их науке, особенно в отечественной. В то же время другие, более молодые, говорили о важности

следования математической моде. Герович подчеркнул большую роль экспертизы в математике, прежде всего из-за крайней специализации современной математической науки. Он показал, что эксперты, с одной стороны, дистанцируются от текущей моды, а с другой — стремятся задать новую моду, причем основным социальным механизмом их влияния являются семинары и конференции. Выступавший отметил существенную роль перевода с одного концептуального математического языка на другой, необходимого при распространении теорий и расширения сети социальных взаимодействий, и возникновения гибридных языков-посредников, которые в процессе формирования моды меняют границы математических областей и иерархию экспертов. Хотя такие социальные механизмы, как мода, экспертиза и перевод, не являются специфичными только для развития математики, они, согласно Геровичу, в силу ее особенностей являются для нее критически важными. В докладе также была рассмотрена роль этических правил в математике, а также изменение соотношения демократических и авторитарных процедур в зависимости от общественных тенденций.

В докладе «Взгляд Томаса Куна на развитие науки в поздний период его творчества» Е. А. Гороховская рассмотрела эволюцию радикального постпозитивистского подхода Куна к философии науки, впервые представленного в знаменитой книге «Структура научных революций». Она указала, что в поздних работах Кун сосредоточил свое внимание на проблеме несоизмеримости научных миров, свойственных разным теориям, и разработал концепцию лексической таксономии — научных понятий, обозначающих классы

сущностей в данном научном мире, а также развивал эволюционную метафору по отношению к истории науки и отверг корреспондентную теорию истины. Отметив, что Кун способствовал социологическому анализу науки, Гороховская подчеркнула его негативную оценку социологического подхода в философии науки: сильную программу он считал абсурдной, а умеренную критиковал за приверженность традиционной философии науки, которая исходит из существования нейтральных наблюдений, определяющих истинность теории. Докладчица показала, как ученый, утверждая невозможность нейтральных наблюдений и непосредственного соотнесения теории с реальностью, отрицал представление корреспондентной теории о постоянном приближении к истине последовательных научных теорий. Гороховская также остановила свое внимание на выдвинутой Куном аналогии между развитием науки и биологическим видообразованием, а также между всей историей науки и эволюционным древом, причем разнообразие лексических таксономий научных специальностей способствует такому росту и расширению научного знания, которых не могла бы обеспечить лексически гомогенная наука.

Обсуждение выступлений на круглом столе проходило очень живо. После каждого доклада было много вопросов и комментариев. Участники высказали удовлетворение тем, что в ходе круглого стола удалось рассмотреть постпозитивистский подход к истории и философии науки с разных сторон.

Сборник статей участников конгресса был опубликован, с ним можно ознакомиться на сайте общества ².

² См.: <http://rshps.ru/books/congress2022.pdf>.