

смысл новаторских предложений Чарновского, показать их полезность и перспективность для развития подводного дела в России.

Этот пробел через 100 с лишним лет восполнен усилиями советских историков-подводников. Техническая сторона оценки П. Базена о «неудобоисполнимости» и невозможности построить по проекту Чарновского дееспособную подводную лодку не вызвала у них возражений. Советских исследователей в первую очередь привлекли смелые для своего времени технические идеи изобретателя-энтузиаста, заложенные в проекте лодки. О них подробно и доходчиво рассказывается во многих публикациях, в частности в статье И. А. Быховского. Примечательно, что многие на первый взгляд фантастические идеи Чарновского, о которых умолчал Базен, успешно были воплощены на русских лодках последующими поколениями конструкторов. Сейчас о них известно за рубежом. С этих позиций критика Базена за «не вполне объективную оценку» проекта лодки «секретного» узника уместна и справедлива.

В первой рецензии Базеном был сделан краткий исторический обзор развития мирового подводного плавания. В нем описаны подводные суда голландца К. Дреббеля, американца Р. Фултона, французов братьев Куассин, но ни слова не сказано о вкладе русских изобретателей в успехи подводного судостроения. В обзоре не нашлось места Ефиму Никонову, создавшему первую в мировой практике подводную лодку военного назначения, заслужившую похвалу Петра I. Не вспомнил Базен и о научном сочинении своего коллеги по Петербургской академии наук проф. Г. В. Рихмана, который еще в середине XVIII в. на основе законов гидростатики доказал теоретическую возможность плавания герметичного судна под водой за счет принятого водяного балласта. Возможно, работа Рихмана явилась первым в России теоретическим исследованием в области подводного плавания. О какой объективности и беспристрастности Базена можно говорить? Составив тенденциозную историческую справку, он явно погрешил против истины.

В заключение отметим, что, как нам кажется, в «Легенде о подводной лодке» акцент сделан на оправдании действий П. Базена. Разговор непосредственно о лодке Чарновского отодвинут на второй план. О выдающихся технических идеях «секретного арестанта» в области конструирования подводных судов авторы статьи, как и сам Базен, к сожалению, умолчали. Впрочем, это отнюдь не умаляет новаторского вклада К. Чарновского в развитие отечественного подводного судостроения.

В. В. Балабин

НАШИ АВТОРЫ

- Берзин Артур Альфредович, научный сотрудник Института истории естествознания и техники АН СССР
Ватти Кира Владимировна, кандидат биологических наук, кафедра генетики и селекции СПбУ
Галкин Аркадий Ильич, горный инженер-геолог, Коми территориальное правление Всесоюзного научно-технического геологического общества
Демидов Сергей Сергеевич, доктор физико-математических наук, Институт истории естествознания и техники АН СССР
Зайцев Евгений Алексеевич, кандидат физико-математических наук, Институт истории естествознания и техники АН СССР
Клейн Лев Самуилович, археолог
Кожевников Алексей Борисович, кандидат физико-математических наук, Институт истории естествознания и техники АН СССР
Кузнецов Владимир Иванович, доктор химических наук, Институт истории естествознания и техники АН СССР
Мирзоян Эдуард Николаевич, доктор биологических наук, Институт истории естествознания и техники АН СССР
Нейбауэр Альфред, доктор, старший научный сотрудник Института теории и истории науки (Берлин)
Петросова Анна Гречиковна, аспирантка
Симонов Рэм Александрович, доктор исторических наук, Московский полиграфический институт
Тихомирова Маргарита Михайловна, доктор биологических наук, кафедра генетики и селекции СПбУ
Шатонов Буда Шагжиевич, кандидат философских наук, Восточно-Сибирский технологический институт
Шатонов Соном Будаевич, врач-невропатолог