

Анатолий Иванов, Тамара Красовицкая

Рец. на: О.А. Фомичева. А.С. Будилович. Деятельность в национальных регионах пореформенной Российской империи. СПб.: Алетейя, 2014. 216 с.

Anatoliy Ivanov, Tamara Krasovitskaya

(both – Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences)

Rec. ad op.: O.A. Fomicheva. A.S. Budilovich. Deyatelnost v natsionalnykh regionakh poreformennoi Rossiiskoi imperii. Saint-Petersburg, 2014

Профессор А.С. Будилович – один из крупнейших учёных-славистов и общественных деятелей России последней трети XIX – начала XX в. – до сих пор обычно лишь упоминался исследователями, и монография О.А. Фомичевой, ученицы профессора Л.Е. Горизонтова, вносит весомый вклад в изучение его жизни и творчества. В книге показано, как предвзятые оценки, данные современниками Будиловичу как общественному деятелю, перешли в историографию и сохранялись в ней вплоть до начала XXI в. Для этого автору пришлось рассмотреть украинскую, белорусскую, польскую, прибалтийскую, татарскую и чувашскую литературу. Выявляя особенности позиции Будиловича, Фомичева кропотливо изучила его работы по филологии, педагогике, национальной истории и общественно-политическим вопросам. Выводы автора основаны на значительном корпусе источников, включая как материалы официального делопроизводства (прежде всего документы Министерства народного просвещения и университетов Российской империи), так и огромный комплекс публицистических статей и переписки Будиловича. Значительная часть этих документов ещё не использовалась историками и впервые извлечена автором из центральных (ОР РГБ, РГАЛИ, ГА РФ, РГИА, СПФ АРАН) и местных (ГИА Чувашской республики) архивов. Проработан Фомичевой и фонд Дерптского (Юрьевского) университета, который в настоящее время находится в Историческом архиве Эстонии и в рукописном собрании библиотеки Тартуского университета. Большое внимание уделено также трудам и воспоминаниям коллег Будиловича – как его единомышленников, так и идейных оппонентов.

Сам Будилович предстаёт на страницах книги признанным авторитетом, оказывавшим существенное влияние на общественное мнение России, развитие отечественного славноведения и формирование национальной политики империи «в сфере образования – ключевого инструмента воспитания лояльных подданных» в таких регионах, как Левобережная Украина, Царство Польское, Прибалтика, Поволжье, Урал и Кавказ. Автору удалось не только раскрыть понимание Будиловичем задач имперской политики в каждом из этих регионов, но и проследить эволюцию его взглядов на протяжении нескольких десятилетий. При этом практическая деятельность Будиловича как педагога и чиновника Министерства народного просвещения и его взгляды на задачи и методы этнической, языковой и конфессиональной политики исследуются Фомичевой в единстве с их теоретической базой, нашедшей воплощение в его научных трудах.

Судьба А.С. Будиловича, его научное и общественное наследие удачно вписаны автором в историю становления российской славистики. Тщательно рассмотрены его идейные и личные связи со своим учителем В.И. Ламанским, П.А. и Н.А. Лавровскими. Основное отличие историософской концепции Будиловича Фомичева видит в стремлении выявить причины вхождения Российской империи в Европу и усиления её влияния на европейские страны. Говорится в монографии и о деятельности Будиловича на посту секретаря Петербургского отдела Славянского благотворительного комитета.

В пореформенный период представители правящей элиты империи нередко обращались к идеям поздних славянофилов.

Вместе с тем Будилович, будучи одним из немногих сторонников жёсткой русификаторской политики, включая языковую, на западе империи, выступал за сохранение и самостоятельное развитие местных языков в её восточной части. Не случайно он пользовался там особым уважением преподавателей и миссионеров из среды «инородцев». В исследовании Фомичевой впервые показано, что идейно-теоретическое ядро убеждений Будиловича оставалось неизменным независимо от того, размышлял ли он о решении польского вопроса, о проблемах панславизма, о русификации прибалтийских губерний или о миссионерской деятельности среди народов Поволжья. Таким образом, реконструирована система взглядов Будиловича в их целостности.

В первой главе монографии раскрывается становление мировоззрения Будиловича и характеризуется его деятельность до начала 1880-х гг. Вторая глава посвящена его службе на западных окраинах Российской империи в 1880–1890-х гг., где он, в частности, усиленно добивался расширения преподавания русского и церковнославянского языков в гимназиях. В третьей главе анализируется его участие в выработке национальной политики Министерства народного просвещения в начале XX в. В каждой из них Фомичева трагирует недостаточно изученные сюжеты

и делает немало важных наблюдений. Так, она устанавливает связь между преследованием повстанцами в 1863–1864 гг. отца Будиловича – православного священника, имевшего польские корни, и открытой неприязнью поляков к деятельности профессора Будиловича в Привисленском крае в 1880-х гг. Исследовательница впервые изучила роль Антона Семёновича в развитии средних школ Царства Польского и в создании педагогического коллектива Нежинского историко-филологического института.

Возможно, автору следовало подробнее проследить отношение Будиловича к приёму в высшие учебные заведения Российской империи евреев. Ведь, как известно, вопрос о процентной норме для студентов еврейского происхождения поднимался в период его ректорства в Юрьевском университете. Больше можно было сказать и о поездке Будиловича в Казанский учебный округ и реакции на неё мусульманского духовенства. Тем не менее нельзя не признать, что О.А. Фомичева много сделала для освобождения важной темы от идеологической заштампованности, и её книга может стать своеобразным ориентиром для дальнейшего изучения взглядов и деятельности А.С. Будиловича и его единомышленников, а также специфики образовательного процесса на окраинах империи.

Игорь Нарский

О плюсах и минусах количественного исследования российской многопартийности: несколько ремарок по поводу книги Н.Д. Постникова*

Igor Narsky

(South Ural National Research University, Cheliabinsk, Russia)

Quantitative research of Russia's multi-partisan system: Pro et contra (some remarks on the book by N.D. Postnikov)

Рецензируемую монографию нельзя отнести к кругу лёгкого чтения. Читательскую работу с ней усложняют и её жанр, и авторский замысел, и история и качество его воплощения. Прежде все-

го следует сказать о контексте рождения этой монографии, который относится, в целом, к завершённому прошлому и многим историкам, особенно молодым, не знаком. Её автор, кандидат истори-

* Постников Н.Д. Территориальное размещение и численность политических партий России (1907 – февраль 1917). М.: ИИУ МГОУ, 2013. 326 с.