

© 2011 г.

**В.М. ДАВЫДОВ**

## **ИНСТИТУТ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ РАН: ПОЛВЕКА НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В настоящее время национальные научно-исследовательские центры по латиноамериканской проблематике существуют в семи десятках стран. Причем в некоторых государствах (таких как США, Англия, ФРГ, Франция) национальная латиноамериканистика отнюдь не исчерпывается работой единственного научного учреждения, а представлена рядом специализированных центров. В большинстве же случаев их возникновение и становление относится к последним двум-трем десятилетиям, когда латиноамериканский регион стал более активно вовлекаться в систему современных международных отношений.

На этом фоне Институт Латинской Америки Российской академии наук (ИЛА РАН) выглядит несомненным ветераном. Он был учрежден Академией наук СССР в апреле 1961 г. на основании постановления “директивных инстанций”. Решение принималось явно под влиянием событий на Кубе, обусловленных резким разворотом революционного правительства страны в сторону СССР и соцлагеря. Но дело не сводилось только к одному этому обстоятельству, пусть и стратегическому. В советском руководстве начали воспринимать Латинскую Америку не только как “зону активной антиимпериалистической борьбы и национально-освободительного движения”, а затем как резерв пополнения мировой системы социализма, но к тому времени уже и как важный объект торгово-экономического сотрудничества, как перспективный рынок для продвижения нашего экспорта, прежде всего машиностроительной продукции и инженерных услуг. Иными словами, и в идеологизированное советское время мы не были лишены прагматических побуждений. Но, разумеется, без систематического изучения далекого региона трудно было рассчитывать на наращивание и закрепление нашего присутствия в этой части мира, исторически относящейся к зоне традиционного господства США.

Сегодня это покажется парадоксальным, но тогда “кубинский импульс” оказал-ся столь сильным, что ИЛА РАН был создан раньше ряда других академических регионоведческих институтов – Института Дальнего Востока (1966 г.), США и Канады (1967 г.) и Европы (1987 г.). ИЛА опередил только Институт Африки (1959 г.), учреждение которого стало понятной реакцией на волну массовой деколонизации.

“Старшинство” ИЛА заметно выделяет его и на внешней арене – в международном сообществе латиноамериканистов. Институт находится в числе немногих исследовательских центров нашего профиля, которые стали отцами-основателями всех ведущих международных объединений латиноамериканистов: FIEALC – Международной федерации исследований по Латинской Америке и Карибам, CEISAL – Европейского совета обществоведческих исследований по Латинской Америке и CELAO – Совета

---

*Давыдов Владимир Михайлович* – доктор экономических наук, директор Института Латинской Америки РАН.

латиноамериканских исследований стран Азии и Океании. Специалисты ИЛА непрерывные участники всех международных конгрессов, созываемых этими организациями, представители института неизменно входят в их руководящие органы. Но, конечно же, дело не только в “старшинстве”. Сегодня мы с удовлетворением отмечаем, что по тематическому диапазону, по масштабности решаемых научных задач, по продуктивности исследовательской работы, удельному весу трудов на уровне мировых стандартов ИЛА РАН превосходит большинство своих зарубежных аналогов.

\* \* \*

Оценивая полувековой путь, пройденный институтом, мы имеем достаточные основания утверждать, что, несмотря на сужение базы отечественной латиноамериканистики (кадровой, издательской, финансовой) за последние два десятилетия, созданная научная школа продолжает поступательное развитие, она подтверждает свою роль в системе обществоведческого и гуманитарного знания, выполняя значимую функцию – воспроизводства достоверных знаний о крупном регионе мира, давая российскому обществу и государству выверенные ориентиры для понимания того, чем живут три десятка латиноамериканских и карибских стран, а также для взаимодействия с ними. При этом институт сохраняет лидирующие позиции в отечественной латиноамериканистике как ее основная исследовательская и информационно-библиотечная платформа, как ее методологический центр<sup>1</sup>.

Открытость ИЛА РАН к научным достижениям зарубежных коллег, стремление к быстрому реагированию на новые проблемы региона и мирового развития сочетаются с наследованием плодотворных традиций отечественного обществоведения. Работа института опирается на фундамент, созданный первыми поколениями российских и советских латиноамериканистов.

Эпизодические исследования и публикации начала прошлого века по проблемам Латино-Карибской Америки (ЛКА) нашли продолжение в 30-х годах в работах специалистов, связанных с Коминтерном. Наряду с идеологическим доктринерством того времени советская научная и общественно-политическая литература представила тогда немало серьезных интерпретаций истории и современной действительности региона. Это позволило первому поколению профессиональных латиноамериканистов стартовать в своей научной карьере хоть и со скромной базы, но не с чистого листа. Впрочем, ограниченность достоверной информации и фрагментарность научных представлений, накопленных на то время, и, конечно же, идеологические шоры неизбежно порождали серьезные трудности для первого поколения латиноамериканистов.

В 50-е годы его становление проходило в стенах МГУ (исторический, географический, а позднее и экономический факультеты) и ЛГУ (прежде всего на историческом и филологическом факультетах), Института истории (с 1968 г. Института всеобщей истории) АН СССР, Института международных отношений – ИМО (ныне МГИМО – Университет), а затем в специализированных исследовательских центрах – Институте мировой экономики и международных отношений АН СССР, в Научно-исследовательском конъюнктурном институте (НИКИ) Министерства внешней торговли СССР. Плеяда специалистов-практиков получила профессиональную подготовку в Дипломатической академии МИД и Академии внешней торговли при Минвнешторге.

Разворот Советского Союза к Латинской Америке, обозначившийся на рубеже 50–60-х годов XX в. (прежде всего под влиянием революционных событий на Кубе), придал мощный импульс развитию отечественной латиноамериканистики. Сначала эмоциональный (заразив молодежь романтикой “барбудос” и повлияв на ее профес-

---

<sup>1</sup>Анализируя итоги работы института, автор в подстрочных примечаниях к статье оперирует данными об отдельных книжных изданиях – монографиях, тематических сборниках, брошюрах. Общая оценка массива статей в периодических изданиях (за 50 лет!) выходит за рамки посильной задачи автора.

сиональную ориентацию), а затем и институциональный, имея в виду учреждение нового института в составе Академии наук.

В своем становлении ИЛА РАН, школа отечественной латиноамериканистики многим обязаны первым руководителям института – д.э.н. С.С. Михайлову, профессиональному дипломату, занимавшему директорский пост до 1964 г. и члену-корр. АН СССР В.В. Вольскому, географу и экономисту, возглавлявшему институт до 1992 г.

Пройдя к 70-м годам фазу “первоначального накопления” знаний, кадров и библиотечных фондов, институт развернул исследовательскую работу по широкому фронту – по экономическим, социальным, культурным, внутри- и внешнеполитическим аспектам развития латиноамериканских стран. Иными словами, наступил этап действительно *комплексного изучения* реалий региона.

В последующем (80-е годы) на этой основе начался отход от “потребительского” существования – осмысления эмпирического материала лишь на заимствовании теоретических разработок инструментально-отраслевых обществоведческих наук. На ряде направлений были предприняты попытки конструирования собственной (естественно в границах марксизма) теоретико-методологической платформы. Этому способствовали активные научные дискуссии по вопросам особенностей капиталистического развития в странах ЛКА. В то время выделились две концепции. Первая из них – *зависимого капитализма* – отстаивалась В.В. Вольским, руководителями экономических подразделений ИЛА Л.Л. Ключковским и И.К. Шереметьевым и рядом других экономистов института<sup>2</sup>. Вторая определяла общество и экономику, сложившиеся в ведущих странах региона, как продукт *среднеразвитого капитализма*. На этих позициях стояла группа исследователей социально-политических проблем из ИЛА во главе с крупным историком А.Ф. Шульговским, к ней примыкали такие видные латиноамериканисты, как Б.И. Коваль и С.И. Семенов<sup>3</sup>.

Дискуссия дала старт целой серии страноведческих работ с глубокой проработкой социально-экономической истории и процессов становления современных общественных и хозяйственных систем в конкретно-национальных условиях<sup>4</sup>. Параллельно (под руководством А.Ф. Шульговского) публиковалась серия исследований по социальной структуре стран ЛКА, весомо пополнившая теоретический и аналитический багаж латиноамериканистики, в том числе по вопросам типологических особенностей обществ, сложившихся в странах ЛКА<sup>5</sup>.

Несмотря на сохранявшиеся нормы “идеологической дисциплины”, работы 80-х годов позволили отечественной латиноамериканистике подняться на более высокую ступень теоретической зрелости, преодолеть былое упрощенчество в оценках латиноамериканской действительности. Благодаря этому и автору данной статьи довелось внести свой вклад в определение типологических черт общественно-экономического облика стран ЛКА. В отходе от однолинейного детерминизма была предложена концепция *многовариантности развития стран региона в рамках общей для них и исторически обусловленной периферийности*<sup>6</sup>. Важнейшим рубежом в деятельности

---

<sup>2</sup> Капитализм в Латинской Америке. Очерки генезиса, эволюции и кризиса. Отв. ред. В.В. Вольский. М., 1983.

<sup>3</sup> Коваль Б.И., Семенов С.И., Шульговский А.Ф. Революционные процессы в Латинской Америке. М., 1974.

<sup>4</sup> Романова З.И. Развитие капитализма в Аргентине. М., 1985; Караваяев А.П. Капитализм в Бразилии: прошлое и настоящее. М., 1987; Бобровников А.В. Особенности становления и основные тенденции развития капитализма в Перу. М., 1985.

<sup>5</sup> Пролетариат Латинской Америки. Отв. ред. Б.И. Коваль. М., 1968; Сельские трудящиеся Латинской Америки. Отв. ред. А.Ф. Шульговский. М., 1972; Средние городские слои Латинской Америки. Отв. ред. А.Ф. Шульговский. М., 1974; Господствующие классы Латинской Америки. Отв. ред. А.Ф. Шульговский, Б.М. Мерин. М., 1978.

<sup>6</sup> Давыдов В.М. Латиноамериканская периферия мирового капитализма. Очерки социально-экономического развития. М., 1991.

ИЛА следует считать выпуск в свет двухтомной энциклопедии “Латинская Америка” (1980–1982 гг. под редакцией В.В. Вольского).

Вступление нашей страны в полосу горбачевской “перестройки” привело к существенным изменениям и в дискурсе латиноамериканистики. Однако заметная раскованность, появившаяся в интерпретациях латиноамериканской действительности, не дала быстрого и достаточно плодотворного результата. Теоретическая эклектика и субъективизм, продиктованный политическими симпатиями либо антипатиями, на какое-то время захлестнули научные публикации. Поиск “своего жанра” в новых условиях давался с трудом. Все это усугублялось резким ухудшением экономического положения академической науки, падением социального статуса ученых, а также неопределенностью в перспективах существования институтов РАН в прежнем виде.

Между тем на двух направлениях исследовательской работы института, имеющих несомненное теоретическое значение, складывался все более серьезный задел. Речь идет о цивилизационном подходе, который разрабатывался Б.И. Ковалем, С.И. Семеновым и Я.Г. Шемякиным, опиравшимися на концепцию пограничной цивилизации<sup>7</sup>. Другой ракурс – рассмотрение процессов экономического развития региона через призму *макроэкономической динамики* (А.В. Бобровников, В.М. Давыдов). Эта работа впоследствии увенчалась изданием фундаментального труда А.В. Бобровникова, развивающего длинноволновую теорию Н.Д. Кондратьева применительно к периферии мировой экономики<sup>8</sup>. Во второй половине 90-х годов вслед за существенными новациями в региональной и субрегиональной интеграции институт вернулся к серьезной проработке этой темы. Исследования новых явлений в интеграции возглавил один из основателей института – А.Н. Глинкин<sup>9</sup>.

Одновременно профилирующим направлением работы ИЛА РАН во второй половине 90-х годов стало изучение процессов, определявших содержание перехода латиноамериканских стран к новой парадигме развития. Речь идет, прежде всего, о демократизации политической жизни, отрицании авторитарных форм государства. В освоении этой темы особое значение имели работы Э.С. Дабагяна, З.В. Ивановского, Л.С. Окуневой, М.Л. Чумаковой<sup>10</sup>. Другой ключевой вопрос – перестройка хозяйственного механизма по неолиберальным рецептам. Изучение этой темы проводилось широким фронтом с охватом экономической политики, технологии реформирования, опыта приватизации, перестройки налоговых систем и кредитно-банковского дела, либерализации внешнеэкономических связей и т.д. Среди ведущих авторов по указанной тематике – А.В. Бобровников, В.М. Давыдов, Л.Н. Ключковский, З.Н. Романова, В.А. Теперман, Н.Н. Холодков, И.К. Шереметьев<sup>11</sup>.

Совпадение проблематики развития “нашего” региона и нашей страны определяло востребованность научного продукта института не только в форме научных публикаций, но и в форме прикладных аналитических разработок по запросам заинтересованных федеральных ведомств, причастных к принятию решений по стратегическим

---

<sup>7</sup> Коваль Б.И., Семенов С.И. Цивилизационная идентификация России и ибероамериканские параллели. М., 1998; Шемякин Я.Г. Европа и Латинская Америка. Взаимодействие цивилизаций в контексте всемирной истории. М., 2001.

<sup>8</sup> Бобровников А.В. Макроциклы в экономике стран Латинской Америки. М., 2004.

<sup>9</sup> Интеграция в Западном полушарии на пороге XXI века. Отв. ред. А.Н. Глинкин. М., 1999.

<sup>10</sup> Окунева Л.С. Политическая мысль современной Бразилии: теории развития, модернизации, демократии. М., 1994; Дабагян Э.С. Венесуэла: кризис власти и феномен Уго Чавеса (генезис, эволюция, перспективы). М., 2000; Латинская Америка и Карибы. Политические институты и процессы. Отв. ред. З.В. Ивановский. М., 2000; Чумакова М.Л. Колумбийская драма: разлом общества, эскалация террора, поиски мира. М., 2002.

<sup>11</sup> См. Давыдов В.М., Бобровников А.В., Теперман В.А. Феномен финансовой глобализации. Универсальные процессы и феномен латиноамериканских стран. М., 2000; Бобровников А.В., Теперман В.А., Шереметьев И.К. Латиноамериканский опыт модернизации: итоги экономических реформ первого поколения. М., 2002.

вопросам собственной практики развития РФ и ее позиционирования на мировой арене.

Проводя аналогии между переходными процессами в России и других постсоциалистических государствах, с одной стороны, и в ЛКА – с другой, сопоставляя конкретный опыт, специалисты института внесли свой вклад в развитие отечественной транзитологии. Обнаруживая немало сходств и совпадений, аргументированно говорилось о целесообразности учета в российской практике реформ негативных и позитивных уроков ЛКА, страны которой значительно раньше пошли по тому пути, на который затем встала и Россия. Более поздняя практика подтвердила справедливость сделанных выводов<sup>12</sup>.

Казалось, близость содержания переходного процесса выявлялась парадоксальным образом, имея в виду кардинальное различие исходных ситуаций. Ведь, говоря по существу, в России произошла *системная трансформация*, тогда как в латиноамериканских случаях процесс перемен укладывался в рамки *смены модели развития*. Тем не менее на выходе из переходной ситуации получен близкий результат. За этим мы усматривали определенную закономерность, связанную с волной глобализации и тенденцией унификации стандартов социально-экономической организации под давлением сильных мира сего в условиях квазиоднородности, которая, кстати, особо жестко действовала в латиноамериканском случае. Речь идет о том, что западные центры мировой экономики и политики, транснациональный бизнес, освободившись от мощного противовеса (в лице СССР), получили возможность “зачистить периферийное пространство”. Этот вывод, наверное, объясняет многое в смене парадигмы развития региона в конце 80 – начале 90-х годов, но отнюдь не все. Последующие события в ЛКА показали, что, несмотря на жесткую детерминацию, задаваемую императивом ассиметричной глобализации, начинает действовать контртенденция, которая ныне реализуется в ряде латиноамериканских стран, где ведется активный поиск альтернативной модели развития (альтернативной неолиберальному курсу), в большей мере учитывающей социальные императивы, национальные интересы и национальную идентичность.

Первоначально эйфорическое описание “победной поступи демократии” в регионе сменилось трезвым критическим анализом, пищу для которого в изобилии стало давать обострение противоречий вследствие крупных социальных издержек неолиберального проекта. Несмотря на макроэкономическую стабилизацию, большинство стран ЛКА не смогло вписаться в процесс глобализации, предотвратить внутренние конфликты и обезопасить себя от кризисных срывов. Отражая эту реальность, специалисты ИЛА в работе под руководством М.Л. Чумакова дали *диалектическую интерпретацию процесса политической модернизации*, указав на вероятность попятных движений и возникновения зоны турбулентности (прежде всего в странах андской дуги)<sup>13</sup>.

*Левый поворот* (или левый дрейф) в политической жизни многих стран ЛКА в первом десятилетии начавшегося века стал вполне объективной реакцией на издержки реформирования, производившегося в 80–90-е годы XX в. в духе “вашингтонского консенсуса”, по рецептам рыночного фундаментализма. Исследователи ИЛА РАН уделили феномену левого дрейфа особое внимание, показывая неоднородность этого движения, противоречивость его последствий, когда в одних случаях мы видим макроэкономическую стабилизацию, улучшение социальной ситуации, повышение “кризисоустойчивости” национальной экономики, в других – обострение политиче-

---

<sup>12</sup> Давыдов В.М. Эффект адаптационного реформирования. От Латинской Америки к России. М., 2002; Малые страны Латинской Америки: смена экономической модели. Отв. ред. В.А. Теперман, И.К. Шереметьев. М., 2002.

<sup>13</sup> Теория и практика политической модернизации (опыт Латинской Америки). Отв. ред. М.Л. Чумакова. М., 2004.

ского противоборства, дестабилизацию внутреннего рынка, издержки популизма в экономике<sup>14</sup>.

Новая трактовка международных отношений государств ЛКА после “холодной войны” дана в трудах Б.Ф. Мартынова, который плодотворно использовал в своих исследованиях концепцию интегральной безопасности и в коллективном исследовании специалистов ИЛА под его руководством<sup>15</sup>. Критическая переоценка прежних взглядов на традиционно ключевую ось внешних связей стран ЛКА – с северным гегемоном – представлена в монографии В.П. Сударева. Его анализ доведен до затяжного переговорного процесса по проекту создания АЛКА – панамериканской зоны свободной торговли<sup>16</sup>.

Один из самых страшных вызовов международной безопасности в мировом масштабе – *транснациональный наркобизнес* – был обстоятельно изучен группой специалистов института во главе с А.Н. Глинкиным. Наряду с латиноамериканским измерением этой проблемы проанализированы ее масштабы и опыт противодействия наркоугрозе в других регионах мира, в нашей стране. Монография, изданная ИЛА РАН в 2002 г., стала в России первым обобщающим научным трудом по данной теме<sup>17</sup>. Другой вызов, связанный с резким расширением масштабов *трансграничной активности терроризма* и ее проявлениями в ЛКА стал объектом исследования середины 2000-х годов. Результаты этой работы представлены в фундаментальной монографии<sup>18</sup>.

В конце 90-х этот серьезным новшеством в работе института стало распространение сферы исследований на Иберийский полуостров (на Испанию и Португалию). Логика понятная. Во-первых, у латиноамериканских и иберийских стран общее историческое наследие, в большинстве случаев цивилизационное родство. Во-вторых, современность демонстрирует сближение двух регионов после длительной исторической паузы, сближение экономическое, политическое и культурное. Его воплощением стало Ибероамериканское сообщество – объединение испано- и португалоязычных стран Америки и Европы, превратившееся во влиятельный фактор мировой политики. Третье обстоятельство – конкретно-прагматическое, имея в виду наличие в институте немалого числа специалистов, профессионально подготовленных для переключения на изучение проблематики Испании и Португалии. Учитывая все эти обстоятельства, а также отсутствие аналогичных условий в других академических институтах, Отделение общественных наук РАН приняло решение о развертывании исследовательской работы по проблематике Испании и Португалии в ИЛА РАН. В институте был образован Центр иберийских исследований, которым ныне руководит П.П. Яковлев. Коллектив центра сделал уже немало для заполнения вакуума в отечественной научной библиографии по современной проблематике двух стран иберийского полуострова<sup>19</sup>. В сотрудничестве с рядом испанских университетов центр ежегодно проводит российско-испанские симпозиумы (попеременно в России и Испании).

---

<sup>14</sup> Семенов С.И. Мутация левой политической культуры в цивилизационном контексте Латинской Америки. М., 1999; Давыдов В.М. Левая альтернатива в Латино-Карибской Америке – обусловленность, основные ориентиры и международная проекция. М., 2007; “Левый поворот” в Латинской Америке. Отв. ред. В.П. Сударев. М., 2007.

<sup>15</sup> Мартынов Б.Ф. Безопасность: латиноамериканские подходы. М., 2000; Сила права vs право силы. Международная безопасность (латиноамериканский ракурс). Отв. ред. Б.Ф. Мартынов. М., 2004.

<sup>16</sup> Сударев В.М. Две Америки после окончания холодной войны. М., 2006.

<sup>17</sup> Транснациональный наркобизнес: новая глобальная угроза. Отв. ред. А.М. Глинкин. М., 2002.

<sup>18</sup> Трансграничный терроризм: угрозы безопасности и императивы международного сотрудничества (латиноамериканский вектор). Отв. ред. Б.Ф. Мартынов. М., 2006.

<sup>19</sup> Культура современной Испании. Отв. ред. Н.С. Константинова. М., 2005; Испания: траектория модернизации на исходе двадцатого века. Отв. ред. В.М. Давыдов. М., 2006; Яковлев П.П. Испания: период экономического кризиса и политических испытаний. М., 2009.

Другая крупная новация в работе ИЛА РАН – освоение тематики, связанной с феноменом восхождения стран-гигантов, с формированием на их основе новых центров экономического и политического влияния. Прежде всего речь идет о странах БРИК (Бразилии, России, Индии, Китае). И здесь ИЛА во многом первенствовал в том, что касается отечественной научной литературы. Разумеется не в страноведческих исследованиях отдельных гигантов (что остается прерогативой соответствующих институтов РАН), а в совокупном их рассмотрении, имея в виду эффект неравномерности развития, приводящий к перераспределению сил и влияния на мировой арене, к формированию первых основ полицентричного мироустройства<sup>20</sup>.

С расширением круга объектов исследовательской работы связано также обращение к проблематике латиноамериканских диаспор в США, роль которых существенна во внутренней политике сверхдержавы и в определенной степени в ее международной политике<sup>21</sup>.

Последние годы институт стремится сочетать углубленные страноведческие исследования, имеющие комплексный характер, с изучением актуальных экономических и политических проблем мировой практики через латиноамериканскую либо иберийскую призму. Говоря о страноведческом жанре, нужно прежде всего упомянуть серию аналитических изданий “Саммит”. Серия состоит из мини-монографий, которые, образно говоря, дают диагноз современного состояния экономики, общества, государства конкретной страны и своего рода рецептуру построения наших отношений с этой страной. В серии уже вышло 18 наименований, в том числе мини-монографии по тем странам региона, которые долгое время были обойдены научным вниманием.

Традиционные направления страноведческих исследований представлены рядом комплексных работ по Бразилии (Б.Ф. Мартынов), Аргентине (П.П. Яковлев), Перу (Ю.М. Лезгинцев)<sup>22</sup>. В настоящее время ведется подготовка коллективной монографии (руководитель авторского коллектива В.П. Сударев) о современном этапе экономического и социально-политического развития Мексики.

Сотрудники центра экономических исследований (руководитель В.А. Теперман) провели исследования и опубликовали фундаментальные монографии, посвященные эффекту либерализации в кредитно-финансовой сфере (Н.Н. Холодков), опыту членства латиноамериканских государств во Всемирной торговой организации<sup>23</sup>. Готовятся к изданию результаты изучения особенностей проявления последнего мирового экономического кризиса в странах региона, а также анализа их практики проведения антикризисной политики. Следующая работа центра – изучение опыта экономических преобразований и экономической политики в странах региона, относящихся к группе “левого поворота”.

Политологи института подвели итоги многолетней аналитической работы, издав двухтомную монографию, посвященную достижениям демократизации и метаморфозам политической модернизации латиноамериканских государств<sup>24</sup>. В монографии

---

<sup>20</sup> *Давыдов В.М.* Перспективы БРИК и некоторые вопросы формирования многополярного мира. М., 2008; *Давыдов В.М., Бобровников А.В.* Роль восходящих гигантов в мировой экономике и политике (шансы Бразилии и Мексики в глобальном измерении). М., 2009; БРИК: предпосылки сближения и перспективы взаимодействия. Отв. ред. В.М. Давыдов, Ю.Н. Мосейкин. М., 2010.

<sup>21</sup> Латиноамериканские диаспоры в США. Отв. ред. Б.И. Коваль. М., 2003.

<sup>22</sup> *Мартынов Б.Ф.* Бразилия – гигант в глобализирующемся мире. М., 2008; *Яковлев П.П.* Аргентинская экономика перед вызовами модернизации. М., 2008; *Лезгинцев Ю.М.* Перу: особенности современного хозяйственного комплекса. М., 2008.

<sup>23</sup> Страны Латинской Америки и Карибского бассейна в ВТО. Отв. ред. Л.Л. Ключковский. М., 2008; *Холодков Н.Н.* Латинская Америка: финансовая либерализация и перестройка национальных банковских систем. Итоги и проблемы. М., 2009.

<sup>24</sup> Латинская Америка: испытание демократии. Векторы политической модернизации. Отв. ред. М.Л. Чумакова. М., 2009; Латинская Америка XX века. Социальная антропология бедности. Отв. ред. Б.И. Коваль. М., 2006.

прослежены общерегиональные модернизационные процессы и отражена страновая специфика их проявления. Другой важный итог – масштабный труд по проблемам традиционного для региона порока бедности, вышедший под редакцией Б.И. Ковалья. Одно из новых направлений работы центра – *этнополитическая проблематика*. Мы учитываем, что этнический фактор мощно вторгается в политическую жизнь многих стран региона, прежде всего тех, где в составе населения значителен удельный вес индейских народностей. Этим вопросам посвящен подготовленный к печати сборник статей сотрудников центра политических исследований, преимущественно молодых латиноамериканистов, что особенно важно в условиях “демографического провала” в нашей науке.

Широкое полотно современных международных отношений стран ЛКА по основным направлениям, сдвиги в этой сфере в последние десятилетия, переход многих государств региона на позиции самостоятельных субъектов мировой политики показаны в фундаментальной монографии 2009 г. (руководитель авторского коллектива В.П. Сударев)<sup>25</sup>.

Центр культурологических исследований (руководитель Н.С. Константинова) в последнее время большое внимание уделяет изучению современной испанской культуры. После выхода в свет монографии, посвященной обновленческим тенденциям в испанской культуре, подготовлены к изданию две книги; одна о соотношении традиционных устоев и эффекта глобализации в развитии испанской культуры, другая представляет результаты сопоставительного изучения тенденций, определяющих развитие культуры в Латинской Америке и в иберийском субрегионе. Недавно вышли в свет уникальные труды наших музыковедов – книга П.А. Пичугина о феномене танго – квинтэссенции аргентинской культуры – и книга В.Р. Доценко, рассматривающая историю латиноамериканской музыки с XVI по XX в.<sup>26</sup> По своей глубине и профессионализму труд Пичугина (изданный посмертно) превосходит даже аргентинские аналоги. Следует сказать о другой уникальной работе, издаваемой опять же посмертно. Речь идет о переводе со староиспанского объемного труда испано-перуанского хрониста Ф.Г. Пома де Айяла, который осуществил основатель культурологического центра ИЛА РАН В.А. Кузьмищев.

Итоги работы отечественной латиноамериканистики, разумеется, не исчерпываются публикациями института, который концентрирует внимание на современной проблематике. Традиционно значительный объем исторических и культурологических исследований осуществлялся вне его стен. Сужение исследовательской базы, отмечавшееся в новороссийское время, в наибольшей мере затронуло другие очаги российской латиноамериканистики. Тем не менее и за пределами ИЛА РАН прошедшие годы отмечены рядом неординарных трудов, которые, несомненно, обогатили историческую и культурологическую библиографию латиноамериканистики. Не имея возможности показать всю гамму научных достижений наших коллег, отметим лишь наиболее важные, на наш взгляд, вехи последних лет.

В Институте всеобщей истории РАН завершен многолетний труд: издана фундаментальная пятитомная “История Латинской Америки”, подготовленная под руководством заведующего Центром латиноамериканских исследований Е.А. Ларина с привлечением широкого круга специалистов, включая сотрудников ИЛА РАН<sup>27</sup>. Новый взгляд на политическую и отчасти экономическую историю региона прошлого века дан в последней работе А.И. Строганова (истфак МГУ). Н.Н. Марчук (РУДН) рассмотрел эпопею войн за независимость в контексте трансформации общественной и экономической жизни на принципах либерализма в рамках мирового перехода к

<sup>25</sup> Латинская Америка в современной мировой политике. Рукопись сдана в издательство.

<sup>26</sup> Пичугин П.А. Аргентинское танго. М., 2010; Доценко В.Р. История музыки Латинской Америки XVI–XX веков. М., 2010.

<sup>27</sup> Отметим, что в свое время из ИВИ перешли на работу в ИЛА известные латиноамериканисты Б.И. Коваль и В.И. Ермолаев. Это свидетельствует о постоянных связях между сотрудниками ИЛА и латиноамериканистами ИВИ РАН.

капитализму и свободной конкуренции. Несомненным достижением следует считать труды Г.Г. Ершовой (РГГУ), дающие реконструкцию духовного мира доколумбовой Америки в русле творческой школы выдающегося ученого Ю.В. Кнорозова.

Коллеги из Института мировой литературы РАН завершили издание пятитомной истории литературы Латинской Америки, выходявшей под редакцией В.Б. Земскова, В.Н. Кутейщиковой и А.Ф. Кофмана. Актуальные проблемы литературного процесса в общем контексте развития латиноамериканской культуры отражены в серии “Iberica americans”, которая представлена пятью тематическими сборниками.

\* \* \*

Общественная востребованность и государственная востребованность науки – понятия отнюдь не идентичные. Применительно к латиноамериканистике первая определяется восходящей и диверсифицирующейся потребностью знаний, обеспечивающих более широкое и интенсивное взаимодействие нашей страны с латиноамериканским и иберийским миром, тех знаний о нем, которые позволяют полнее представлять общие тенденции планетарного масштаба. Эта потребность объективная. Она обусловлена нарастанием процесса интернационализации, более глубокой интеграцией России в мировую экономику и политику. Вторая потребность – объективно-субъективная в том смысле, что политика государства призвана отражать объективную общественную потребность, что, субъективно, увы, не всегда подтверждается на практике. Российская действительность дает на сей счет массу примеров субъективного отклонения от ответственности за поддержку и развитие национальной науки.

Коммерциализация научно-исследовательского продукта, латиноамериканистики в нашем случае (да и в мировой практике), предельно ограничена. Сектор фундаментального знания в латиноамериканистике преобладал и будет преобладать. Поэтому его обеспечение адекватно функциям общественного (государственного) сектора. Это не исключает введения конкурентных начал в финансирование научных исследований, оправданного увеличения доли прикладных разработок.

На наш взгляд, необходимо достойно принять императив диверсификации функций академической науки. Иными словами, нам нужно откликаться на многообразие потребностей общества, государства, системы образования, предпринимательского сектора в сфере своей научной компетенции и в той мере, в какой это вписывается в границы нашей профессиональной компетенции.

Исходя из этого, ИЛА в последнее время заметно обогатил свои функции. Незменно поддерживается и даже наращивается (при постепенном и независимом от самого института сокращении исследовательского персонала) поток научной продукции традиционного академического жанра, нацеленный, во-первых, на самовоспроизводство отечественной латиноамериканистики и на поддержание ее адекватного вклада в российское обществоведение, а во-вторых, на обеспечение высшей школы, профессионального образования высшей ступени в части, относящейся к мировой экономике и политике, регионоведению и страноведению.

Между тем речь сегодня должна идти не только об опосредованном (через печатный либо электронный продукт), но и о прямом участии в образовательном процессе. Осведомленный читатель скажет, что в нашей академической науке никогда не было отстраненности от высшей школы. И это соответствует действительности. Не являлась исключением и латиноамериканистика, которая изначально и традиционно была представлена двумя основными секторами – академическим и университетским. Что касается института, то его ведущие сотрудники всегда сочетали исследовательскую практику с преподавательской деятельностью. Вопрос лишь в пропорциях. В нынешних условиях сочетание двух видов деятельности в индивидуальной практике – достаточно частое явление. Другой вопрос – насколько это сегодня продиктовано элементарным выживанием специалиста и выливается в практику “профессора-такси” (имеется в виду совмещение в разных научных и учебных учреждениях), которая вредит качеству и исследовательского, и преподавательского труда.

Одна из особенностей новороссийского отрезка истории латиноамериканистики связана с тем, что после значительного сужения ее кадровой базы и поля деятельности в 90-е годы XX в. в последнее время началось ее расширение в сфере высшего образования, в университетском сегменте. Объяснение коренится в децентрализации подготовки кадров в области международных экономических отношений, мировой политики, регионоведения зарубежного мира. Происходит нарушение былой монополии в этой области немногих вузов Москвы. Как представляется, процесс этот позитивный, учитывая резкое расширение в нашей стране круга объектов международных отношений. Тем самым процесс децентрализации вполне объективный и, казалось бы, позитивный, если не придавать особого значения качеству подготовки на скороспелых факультетах мировой экономики и международных отношений в десятках провинциальных университетов и даже в технических вузах.

Наверное, со временем жизнь расставит свои акценты и рынок, реальный спрос на кадры высокой квалификации, произведет отсев, умерив завышенные амбиции иных университетов. Но если не вести речь о многочисленных факультетах, то в любом случае широкому кругу вузов будут необходимы кафедры, преподающие специализированные курсы, которые дают современные знания об экономике, социально-политических проблемах и культуре стран ЛКА, их роли в международных отношениях.

Трезво оценивая ситуацию, следует понимать, что регионоведение по Латинской Америке в любом случае не будет массовой профессией. В советское время (80-е годы) профессиональное сообщество латиноамериканистов, считая совокупно научных сотрудников академических институтов, преподавателей вузов, представителей дипломатического и внешнеэкономического ведомств, а также журналистов-международников, специализировавшихся на освещении латиноамериканской проблематики, не выходило за рамки 700–800 человек.

Сегодня в России количество специалистов, чья профессиональная деятельность связана с латиноамериканистикой в постоянном режиме, по нашей оценке, находится в пределах 350–400. Говоря о среднесрочной перспективе, можно полагать, что стране потребуется профессиональное сообщество нашего профиля в размере примерно 500 специалистов, в том числе порядка 100 в академическом секторе (в нашем случае в стенах ИЛА). Подобная величина соответствует стандартам крупных государств, активно участвующих в международных отношениях современного мира.

Казалось бы, и сегодня численно мы недалеко находимся от оптимума. Но дело, увы, в демографическом провале в науке вообще и в латиноамериканистике, в частности. Это означает, что в ближайшие пять – десять лет потребуются повышенные нормы подготовки научных кадров и на уровне университетского диплома, и на уровне кандидата наук.

Таким образом, крен в образовательную деятельность для нас оправдан со многих рациональных точек зрения, а не только потому, что интеграция науки и образования становится императивом. Но это – одна сторона медали. Другая (зависимая от нас, от института в меньшей мере) – обеспечение достойного трудоустройства научной молодежи. Руководство ИЛА РАН делает все возможное и даже кое-что из невозможного для привлечения молодых сотрудников. Однако эффект пока скромный. Остается уповать на общее улучшение положения в финансовом обеспечении науки, на возвращение российского государства к ответственности за ее развитие.

Тем не менее очевидно, что после спада 90-х годов поле для приложения сил отечественной латиноамериканистики все же начинает расширяться. Оставаясь примерно стабильным в традиционно академическом секторе (где речь идет больше о повышении эффективности), оно дает прирост пространства в секторе высшей школы.

Другой значительный прирост – в сфере прикладных аналитических разработок и консультационных услуг. Для латиноамериканистики почва здесь не самая благоприятная в силу относительной ограниченности (пока) реального спроса. Но он все же имеет восходящую тенденцию и в сфере государственных ведомств, включая органы

администрации в субъектах федерации, осуществляющие международные связи, и в секторе частного бизнеса, вызревающего до потребления профессиональных услуг.

Именно здесь, в сфере консультационных услуг, находится еще одно направление диверсификации деятельности академического центра латиноамериканистики. Объективный неангажированный анализ – важное преимущество академического института в его диагностической работе и профессиональных рекомендациях для государственных структур. Экспертные услуги для предпринимательского сектора, имеющие пока скромную практику, могут стать вполне логичной реализацией профессиональных знаний и навыков, аккумулируемых в стенах института. Для этого, конечно, необходим соответствующий опыт и благоприятствующий (а не дискриминирующий, как ныне) нормативный режим.

Диверсификация деятельности ведет к диверсификации научного продукта. И институт уже пошел по этому пути. Помимо традиционно монографического жанра, институт, стремясь довести до адресата результаты исследований без потери времени, практикует выпуск предварительных разработок в “Аналитических тетрадах ИЛА” – продолжающемся оперативном издании. С 2004 г. осуществляется выпуск аналитической серии “Саммит”, о которой говорилось выше.

Конечно, главным ресурсом регулярного распространения знаний о странах ЛКА, публикации достижений отечественной латиноамериканистики и стержнем объединения российских специалистов в этой области независимо от ведомственной принадлежности и географического расположения остается ежемесячный журнал “Латинская Америка”. Преодолевая аномалии в условиях работы последних 15 лет, редакционный коллектив во главе с В.Е. Травкиным поддерживает научное качество и познавательную привлекательность, сохраняя свою аудиторию, несмотря на неоправданно растущие тарифы монополистов – распространителей подписки. Латиноамериканская тематика освещается и в некоторых других периодических изданиях, в частности в журнале “Новая и новейшая история”, возглавляемом академиком Г.Н. Севостьяновым.

Интернационализация науки накладывает свой отпечаток и на развитие латиноамериканистики. Так сложилось, что она оказалась гораздо более организованной и активной на международном уровне по сравнению с другими сферами регионоведческих исследований. Сообщество латиноамериканистов, собирающихся на свои международные конгрессы и симпозиумы (общемировые, региональные и локальные форумы специалистов), насчитывает свыше 10 тыс. ученых, преподавателей и аспирантов. Войти в это сообщество на равных не просто. По крайней мере нужно иметь значительный объем публикаций на рабочих языках (прежде всего на испанском, а также португальском и английском) и обеспечить демонстрацию своего флага – заметное присутствие российских специалистов – на международных конгрессах и симпозиумах. Все это требует, как понятно, немалых средств. Но ИЛА все же удавалось решать и эту трудную в нынешних условиях задачу. Достойной визитной карточкой ИЛА РАН в международном сообществе латиноамериканистов служит журнал “Iberoamérica”, ежеквартальник на испанском языке. В ближайшей перспективе важно найти возможность перевода наиболее удачных книг, изданных институтом. Что касается качества наших знаний, то активное участие в международных научных форумах второй половины 90-х и в последнее десятилетие демонстрирует нашу конкурентоспособность.

Свои возможности в международном научном сообществе ИЛА внушительно продемонстрировал еще в 2001 г., когда провел всемирный конгресс латиноамериканистов – самый многочисленный, самый масштабный за всю историю Международной федерации исследований по Латинской Америке и Карибам (свыше 1800 участников, включая 1300 иностранных).

Ближайшие планы института связаны с актуальной проблематикой, имеющей коренное значение. Готовится издание комплексной монографии, суммирующей результаты исследований по ключевым аспектам развития региона. Она должна дать ответы на вопросы: с каким багажом вступают страны ЛКА в новый век в области экономической, социально-политической, культурной и как им удастся встроиться

в современную систему международных отношений. Перешла в практическую плоскость подготовка нового издания двухтомной энциклопедии “Латинская Америка”. Она должна дать современный взгляд на природу, историю и географию, на экономику и общественную жизнь, на государственное и политическое устройство, на науку и культуру всех государств региона, зафиксировав объем знаний, накопленных отечественной латиноамериканистикой за два десятилетия после выхода в свет первого издания энциклопедии.

К своему юбилею институт готовит масштабную международную конференцию, центральной темой которой станет формирование полицентричного мирового порядка и воздействие этого процесса на страны ЛКА и Иберийского полуострова. Полагаем, что конференция должна дать ответы на ключевые вопросы переходной исторической эпохи, которую переживает Латинская Америка и мировое сообщество в целом. В институте продолжается изучение процесса формирования элементов инновационной экономики в ведущих странах ЛКА, а также воздействия, которое оказывает и будет оказывать на регион укрепление новых центров силы в лице восходящих стран-гигантов. В фокусе нашего внимания остается проблематика глобального экономического кризиса и путей преодоления его последствий. Институт возвращается к решению прогностических задач в долгосрочной перспективе. Как известно, наиболее активно такая работа велась в академических институтах в 80-е годы. В последнее время она становится все более востребованной. При этом ИЛА стремится энергично выходить из “латиноамериканского гетто”, взаимодействуя с коллегами из ведущих академических и университетских центров.

Думая о предстоящем этапе развития института, мы полагаем, что в ИЛА РАН существуют весомые предпосылки для оптимизма. Сами объекты нашего исследования, страны, которые мы изучаем, задают мажорную тональность, усиливая свою роль в мировой экономике и политике, расширяя диапазон сотрудничества с Российской Федерацией, где также проявляется все более живой деловой и познавательный интерес к латиноамериканским и иберийским государствам. Совершенно очевидно, что ИЛА РАН призван активно участвовать в процессе познания всех современных тенденций развития стран Латинской Америки.